想要获取更多资源吗?

点击上方图片，即可进入修行资料中心，探索浩如烟海的佛经经典、禅修指南、开示讲记以及实修方法等珍贵内容。这里汇集了助您精进修行的各类资源，无论您是初学者还是资深修行者，都能在此找到滋养法身慧命的甘露法雨，开启智慧，增长福德，成就菩提！

一、《阳驳阴资辩》并《续貂》

杨仁山 驳 小栗栖辩 释龙舟 解

（一）

仁山曰

近时泰西各国，办理庶务，日求进益，总不以成法为足。贵宗广布佛教，势将遍于地球，伏愿参酌损益，驾近古而上之。故不惮繁言，阳似辩驳，阴实资助，祈大雅鉴之。

栖师辩

欧美各国之所以致其富强，据其君臣深信宗教，冠婚葬祭，必依宗教，兵队军舰，必置教师。故见死如生，是所以致其富强也。

闻贵国黄衣派挟天威，而恣尊大，毫无学问之志。其青衣各派，乃甘卑屈，而视国家之兴败，如秦人于越人肥瘠，故政府亦处之度外，弃而不顾也。僧宝之处世，岂有如是薄情者哉。

贵君深信佛乘，为我真宗竭其心力，岂可不鸣谢哉。今得其《阳驳》之言，深感其厚意，是所以我辈之吐露赤心也。

仁山再驳

僧俗二众，佛有遗规。僧则守出家律仪，不干世务；俗则依在家道理，致君泽民，二者不相滥也。

龙舟解　按出家持律，缁衣所当然也。是以从上诸祖，在

贵邦则昙鸾、道绰、善导、怀感诸师；在东方则源信、源空两祖，皆持律精严，威仪无缺，而皆无妨为往生之先达也。

但虽戒德共高，不挟以为往生之业因耳。

（二）

仁山曰

贵宗来支那宏教，实为末法津梁，因捡得十余年前所获《真宗教旨》一卷，悉心研究，觉与经意不合处颇多；遂参末议，以备刍荛之采。鄙人直心论道，不避忌讳，所谓个中人方谈个中事也。

栖师辩

个中人谈个中事，余情恋恋，足知贵君之厚情。至与经意不合之言，余辈亦直心论道，不避忌讳也，请谅之。

（三）

仁山曰

末法时人，业重障深，修习圣道，难进易退，尽人而知之矣；但形诸语言文字，只可隐含，不可显露。若直言舍，则违圣教，违圣教便障往生矣。

栖师辩　本宗之视一代教，有二门：一差别门，二平等门。

差别门：则圣道门之外，别立净土门。

平等门：则净土门之外，别无圣道门。一代八万四千门，尽为念佛之门户也。

此土入圣，为圣道门；净土往生，为净土门。此土之成佛，与他土之成佛，天渊遥别。以此差别门施化内外，势不得不舍圣道而入净土也。

末法重障，此土入圣则难，净土得生则易，本宗舍其难而就其易也。断断乎显露于言语文字，据老婆心切也；若葬之暧昧模糊之中，末代幼稚，丧失其方针矣。

（四）

仁山曰

贵宗于佛教门中，专重净土；于净土门中，专重他力信心。可谓简而又简，捷而又捷矣。

栖师辩

贵君既知之，何用下《阳驳》？然此文表面褒之，而至下刺冲皮肉，吾辈亦不得不举骨髓而示贵君也。

（五）

仁山曰

龙树说难行易行二道是活法，于圣道中开出净土一门，接引后学，此谓同中别也。利根于现生中，得念佛三昧，即证入圣道门；钝根于往生后，花开见佛，亦证入圣道门，此谓别中同也。阐扬圣教者，须将死法说成活法，不可将活法说成死法。佛教命脉，仅如悬丝，可不惧哉！

①。天亲之《净土论》，正明净土②；而龙树之《易行品》，傍明净土耳。

同中别者，佛教中见二门也；别中同者，二门虽异，其所证之真如一也。

③佛法无死法，尽皆活法。若强以死活目之，则与时机合者为活法，不与时机合者为死法。

方今圣道之一门，不合时机；独我真宗，何肉周妻，为国家奔走。不啻说出离之法，并亦说忠君爱国之事，毫不剩坐深山，而照法性之余力也；单依佛力而往生净土耳。 ④仁山再驳 ①

不识佛法开合之妙，见圣道净土，判然两途，不得不改变经意，以合于自宗也。

龙舟解

按高见似乎以圣道为总，而欲开净土于其中者。抑圣净之判，昉于道绰矣，《安乐集》云”是判然两途，非自圣道中开净土者也，我辈所祖述在焉。

又《安乐集》所引《大集经》及《大经》文，二门之意了然，非改变经意者也。

仁山再驳 ②

天亲《往生论》，于依正庄严之后，摄入一法句，明净土不外于圣道；昙鸾释之甚详。

龙舟解

按玄一曰：“真如一法之句，故言一法句。”一法句者，即真如也。则于依正庄严之后，摄入

一法句者，以二十九种，摄之一真如也。与昙鸾上文所谓此净土，随顺法性，不乖法本，其义一也。然高见欲以二门相摄拟之，吾甚惑焉！

仁山再驳 ③　真如即是圣道，既知同证真如，奈何唱言舍圣道耶？

龙舟解　按真如是所证之理，圣道是能证之因，高见无乃一混能所乎？

仁山再驳 ④

悉达太子舍金轮王位，入山修道，为后人模样。我辈虽不能学，而心常羡之。今知贵宗如是存心，所谓道不同，不相为谋也。

龙舟解

按脱俗入道，美则美矣，我辈奚不羡之；但时衰机劣，神山瑶宫，奈可望而不可就何！

（六）

《真宗教旨》第一号云：“第一祖龙树菩萨，祖其作《易行品》，而不祖其讲布华严、中论。”

仁山曰　存上句，删下句，可免扫拂圣道之弊。

①。教人者要其明明白白，决不可插模棱之言也。

本宗有二门：一学门，二行门。约学门，则一切经可学也，不学一切经，则不可解净土之法门也。若约行门，则单据念佛之一行，岂攘排一代佛教乎？ ②贵君其体之。

仁山再驳 ①　四十八愿，普摄诸行，何云不取耶？

龙舟解

按栖师所谓弥陀本愿者，即正指第十八愿也，语稍泛尔。高见以为兼四十又八，故有此疑。

本宗所见，四十八愿中有真实有方便，第十八愿为真实，如第十九则假也。其义栖师于下辩之，对看则可。

仁山再驳 ②　不学下三十五字，恰合我意。

（散善义）

“有缘之法”者何也？曰“本愿念佛”也。故又曰：“诸佛所证，平等是一，若以愿行来收，非无因缘。然弥陀世尊，本发深重誓愿，以光明名号，摄化十方。”（《礼赞》）此本宗所以分学门、行门也。

故我辈一切经，虽云学焉，非回向以为往生之业也。函丈辨泾渭则幸矣。

（七）

又第四号云：“方今系佛灭度二千八百二十五年，人劣才暗，不能践圣道而登大果，是所以圣道不振也。以不可行之法，强于不能行之人，迫鸡入水，岂理哉？”

仁山曰　道绰逼鸡入水之喻，为留形秽土之人而说，非为修圣道者说也。

栖师辩

道绰已引《大集经》曰：“我末法时中，亿亿众生，起行修道，未有一人得者。”是了然示圣道之不可修也，贵君其味之。

（八）

仁山曰

逼鸡入水，即遭淹没，未闻修圣道而堕落者。盖圣道虽难速证，亦作净土资粮，与弥陀因地同一修途，自然与果位光明相接也。

栖师辩

秽土成佛为圣道门，正像之时可作此事，至末代则不可作此事；舍利弗六住尚逢乞眼，况末代下根。

圣道之行为净土资粮可矣，《观经》序正二分说定散二善，是引圣道之机，而入于净土念佛也；流通可见，善导之判，皎然照人。

（九）

仁山曰

专修净土之语可说，不修圣道之语不可说。盖净土亦圣道无量门中之一门，修净土即摄一切圣道入一门。所谓他力信心者，废自显他也；不许自他相对，即成绝待圆融法门矣。克实论之，信心者，自心所起也；他力者，自心所见之他力也。除却现前一念，复何有哉？

栖师辩

贵君膏肓之病在此一段：一者不知圣道之外有净土门，二者不知自力之外有他力也。

此土入圣为圣道门，他土得生为净土门，历历区别矣，不可一混也。圣道即净土，何用往生十万亿之西哉？

本宗谈绝待圆融有二途：一者弥陀本愿一乘之外，无大小显密之法门，大小显密之万德，皆收于弥陀名号中焉，谓之绝待圆融。二者二门虽异，所证之真理一也，是为绝待圆融也。

本宗谈自力他力之信：从自心发起者为自力信，从佛力发起者为他力信。

唯识宗不许以他心为自心也。华、天以上许十界互具，生佛无碍也。真言宗之谈加持，与本宗他力信酷肖，佛之三密加行者为加，行者三业持佛三密为持，是谓入我我入也。

本宗非佛之三密涉入行者之三业也，弥陀佛之信入行者之心中，是为他力信也。众生心如水，佛心如月影，佛心之现于众生，为他力信。知此道理，则知现前一念得佛心耳。

仁山再驳

栖君非但不知圣道，亦复不知净土。大凡阐扬净土者，须知净土因何而成。既以《大经》为真实，岂不见法藏比丘白佛言“我发无上正觉之心”，非菩提心而何？发大愿后修行文中，自行六波罗密，教人令行。经文彰彰可考，证知弥陀净土皆因修行圣道而得成就。奈何定要舍圣道，判修行者为邪定聚，生于化土；不修行者为正定聚，生于报土？颠倒谬乱，莫此为甚。岂日日持诵经文，循行数墨，全不解义耶！

龙舟解

按高见以法藏之发心修行为圣道，无不可者。然更求其本，则我辈下劣，不能修圣道至圣果。法藏之慧眼能知之，是故五劫思惟，永劫修行，能成超世之愿，而后以其所修之行，摄之念佛中，回施于众生。我辈当乘其愿、凭其力、生其土，而至圣果也。不要修自力之行依圣道之门也，此之曰舍，乃不要之义也。

三聚之说，栖师于下文辩之。然高见但谓以不修行者为正定聚，修行者为邪定聚，故有颠倒谬乱之疑。本宗之意则不然，信佛智，顺佛愿，而修他力之行者，为正定聚；不了佛智，不顺佛愿，而修自力之行者，为邪定聚。正之与邪，乃褒贬之辞耳。

（十）

仁山曰

自他皆假名，废假名之自，而立假名之他，妙用无方，以龟毛易兔角，幸勿执为实法也。

栖师辩

末法凡夫，不指方立相，则不能立其信也。有弥陀焉，有净土焉，在十万亿之西；有七宝树，有八德水。因位永劫思惟修行，成就本愿名号，而摄取众生，众生信之，愿生净土，未可从始容易入离言之妙境。

圣道诸教，则以自力进，以一切假名，为龟毛兔角。净土门不然：五劫思惟非龟毛也，永劫修行非兔角也；本愿名号摄取众生，非龟毛兔角也。信此实法，乘托佛力而往生净土，始得诣无生之妙境。贵君勿混圣净幸甚。

（十一）

仁山曰　此喻不确，宜删。

栖师辩

贵君膏肓之病，在混淆圣净二门也。末法不可以圣道取佛果，道绰已明白示之，夏葛冬裘，何误之有。

（十二）

又第六号云：“于四十八愿中，以第十八愿为真实，其所被之机为正定聚，生真实报土。十九、二十为方便。十九之机，回向诸行，止至化土，故为邪定聚。二十之机，或进入第十八，或退堕第十九，故为不定聚。开说第十八为《大经》，开说第十九为《观经》，开说二十为《小经》。《大经》机教俱顿，《观经》机教俱渐，《小经》教顿机渐。”

仁山曰　此章宜全删。

①，悲哉！

各宗祖师之开宗，必有伟大之判：天台以五时八教，释一代教。嘉祥以二藏三轮，释一代教。贤首以五教十宗，释一代教。慈恩以有空中三时，释一代教。

天台以法华为真实教，嘉祥以三论为通申论，贤首以华严为称性本教，慈恩以深密为真实了义教。

若使彼等全删此章，则彼等肯之否？②

本宗以二门之判，判一代教：曰圣道门，曰净土门。

于净土门有二门：曰正明净土教，曰傍明净土教。

于正明净土教有二门：曰真实教，曰方便教。真实教者，《无量寿经》是也；方便教者，《观无量寿经》《阿弥陀经》是也。

何故以《大经》为真实教？《大经》曰：“欲拯群萌，惠以真实之利。”释尊已以《大经》为真实教，本宗之判据之。

释迦佛出世之本意，单在说弥陀之本愿，例如天台以《法华》为本怀之经。

何以《观经》《小经》为带方便之教？《观经》说定散诸行，定散诸行，非弥陀本愿，以定散诸行愿生净土，是为方便。

《小经》以诸行为少善根，以念佛为大善根。然《小经》之念佛，以自力回向之，自力回向非本愿之正意也，故为带方便之教。故三经之中，单取《大经》为真实也。

圣道诸教，有教行证，净土门亦有教行证。净土门以《大经》为真实教，以弥陀名号为真实行，以三信为真实信，以必至灭度为真实证。

真实行出于第十七愿，曰“称我名者”，真实信出于第十八愿，曰“至心信乐、欲生我国”；真实证出于第十一愿，曰“必至灭度”。

释迦诸佛说《大经》，是为真实教；《大经》之中说本愿名号，是为真实行；十方众生，闻之

而信，是为真实信；未来必往生净土，是为真实证。

愿成就曰：“闻其名号，信心欢喜，乃至一念，即得往生，住不退转。”“其”者真实教也，“名号”者真实行也，“闻信”者真实信也，“住不退转”者现生正定，现生正定，必至灭度，是为真实证。

贵君虚心平气，玩味此章，必得知我祖意之所在。

仁山再驳 ① 既以俗见测佛经，自然以俗见测人情，无怪乎作此粗弊语也。

龙舟解

按文意简约，未详其要领；若以四法三愿之说为无据，则否！元照曰：“大觉世尊，一代之教，大小虽殊，不出教理行果。”此与我教行信证，其趣一也。但圣道则主理，故次教以理；净土则依事，故略理而开信。四法既定，教是能诠；余三则所诠，以所诠之三法，配之本愿，则不可无三愿之说也。非俗见也，于理于文，当然也。

仁山再驳 ②

从上诸师开宗判教，必将所依之经，全体透彻，方能破立自由，纵横无碍。未有将本宗之经，任意掩抑，令前后文意不相联属者。如贵宗以《无量寿经》为主，而此经中三辈往生之相，则判为自力，弃而不取，以致全经血脉不能贯通矣！

龙舟解

按此种疑点，起于宗意未透高怀矣。盖本宗自他力之辨，重重相别。先以圣净论之：圣道是自力，净土是他力。三辈九品亦仗佛力而往生，固是他力也，然众生机类，本来不一，故佛之接引，不得胶柱守株。于是乎十八之后，别立十九、二十之两愿，接引不能直入十八之机也。谓之方便，乃虽仗佛力，犹带自力者。而经中三辈一段，正说其十九愿成就相，则不得不谓之自力焉，乃他力中自力也。是全经血脉，本愿次第，所当然也，何谓任意掩抑乎？

（十三）

仁山曰

生净土者皆入正定聚，绝无邪定及不定聚，经有明文，处处可证。若以《观经》所摄，判为邪定聚，则是聚九州铁，铸成一大错矣。

栖师辩

《起信论》以十信以前为邪定聚，邪者三恶道也。以十信为不定聚，或进入初住，或退堕三恶。初住以上为正定聚，正者圣也，必进得圣果也。诸经论判三聚不一也。

本宗之释三聚，以顺本愿者为正，以不顺本愿者为邪。第十八不以诸行为往生之因，单以念佛为往生之因。善导曰：“一心专念弥陀名号，是名正定之业，顺彼佛愿故。”顺彼佛愿，必得往生，是为正定聚。《观经》定散诸行不顺佛愿，是为邪；以邪而愿生，故为邪定聚也。①此邪之言，显非本愿之行耳。如天台之以小乘为邪见，小乘佛教岂邪乎？望之圆教得邪名耳。

本宗单以念佛为正，对此正得邪名耳；定散诸善岂三恶之因乎！

本宗之三聚立之现生，得他力信，而行他力念佛，是为正定聚。以自力信而回向诸行，是为邪定聚也。《弥陀经》之机，以自力而行念佛，在正定邪定之中间，是为不定聚也。

本宗立现生正定，据《易行品》也，曰：“人能念是佛，无量力功德，即时入必定，是故我常念。”此“即时”之言显现生正定聚也。

净土无邪定不定，三尺之童知之，本宗三聚立之现生。咫尺黑暗，作九铁铸错之大恶口，何不反省之甚！②仁山再驳 ① 《观经》是佛说，何云不顺佛愿？尊善导而慢释迦，是何居心？

龙舟解

按《观经》是释迦佛说定散诸行，乃开第十九愿者；而所谓佛愿者，指第十八本愿也。十九既方便，定散诸行，不顺第十八愿意，故为邪耳。

若照此本判断，仅云大错，犹不足以尽之。

龙舟解 按本宗三聚之辨，与他家不同，乃教门之褒贬也。

嘉祥以小乘摄之邪三论玄义。台家贬别之初地，为圆之初住。褒贬之辨，诸家自在焉，何得漫谓铸大错乎？

（十四）

仁山曰

《观经》被大机，最极圆顿，一生可证初住，位与善财龙女齐肩，于观中蒙佛授记是也，何得判为机教俱渐！

栖师辩

一部《观经》，以天台见之，心观为宗；以善导见之，念佛为宗。善导楷定古今，为“上来虽说”之判，是千古之确言，非夷之可撼者也。

净土无九品为真实报土，有九品为方便化土也。定散诸行非本愿之行，以非本愿之行愿生净土，必得九品之往生也；从此化土一转往生真土，故判《观经》往生为“机教俱渐”也。静坐蒿目，仔细玩索，必觉妙味津津无尽焉。

①《大经》以本愿之行，愿生报土，报土也者，一种真妙而无九品之差别，往生即成佛；无一转入报之迂回也，是“机教俱顿”也。 ②仁山再驳 ①

不顾佛经之本意，强作一解，以合于自宗，苦心思索而得之，此所以津津有味也。

龙舟解

按现在弥陀是报佛，极乐是报土，绰导二师既言之，函丈必知之。然细论之，则能生之因不一

，有诸行，有念佛，有纯他力者，有带自力者；因既不一，果亦自别。于是本宗，于报土中，更分真实报土、方便化土二种。化土则修诸行而愿生者生焉，报土则凭他力专念佛者生焉，是二土之辨也。故经中或说”，若不分真假，则此等矛盾，如何会之？本宗此解，乃所以顾佛之本意也。

仁山再驳 ②

判他力信心者，驾九品之上，往生即成佛，《大经》内无此义，犹如空拳诳小儿。

龙舟解

按净土真假之别，前节粗言之。《观经》既开十九愿，三辈亦说其成就相，则三辈与九品相同，但开合之异耳。而十九是方便，十八是真实，则十八之信心，必驾九品之上，理所当然也。

《大经》云“升道无穷极”，又云“皆受自然虚无之身、无极之体”。唐《经》云：“若当生者，皆悉究竟无上菩提。”此等诸文，明指无上菩提，何得言空拳乎？

（十五）

又第七号云：“《大经》系真实教，无隐显义；《观经》系方便教，故有隐显。以显见之，为日想、水想之观；以隐取之，为观佛本愿之观。一文两义是为隐显。”

仁山曰

《观经》从第三观以去；皆是极乐妙境，无一非佛愿力所成，不待隐取方为观佛本愿也。

栖师辩

善导以《观经》为“一体两宗”。“两宗”者：曰“观佛为宗，亦念佛为宗。”“一体”者：曰“一心回愿往生净土为体”。观佛为宗是显义，念佛为宗隐义也；显说乎要门，隐说乎弘愿；观佛要门，而念佛弘愿也。

依“观佛三昧”见净土依正，其所见之土，非报土是化土也。此化土亦愿力之所成，懈慢界可以见。依“念佛三昧”得往生，是报土非化土也；报土即是愿力所成，非定善自力之可得往生焉。 ①若以隐义会之，观门所见之净土，即为报土。

贵君之病，在不知“弘愿”之外有定散“要门”也，又在不知“念佛往生”之外有“观佛往生”也。

以第十八愿为弘愿，以定散为要门，善导之释皎然如日星。定散非本愿，单念佛为弘愿，善导流通，照人颜色。 ②仁山再驳 ①

释迦佛何故说此懈慢界，教人往生；此真可谓谤佛谤法矣！

龙舟解

按懈慢界者，诸行之机所生之土也，为不能直入真土者所成就也；与《法华》“化城”似矣。贬假褒真，诸宗皆然，言之谤法，则诬矣！

仁山再驳 ② 善导落笔时，不料后世人有此等执见也。

龙舟解

按《玄义序题》曰：“然娑婆化主，因其请故，即广开净土之要门；安乐能人，显彰别意之弘愿。其要门者，即此《观经》定散二门是也。言弘愿者，如《大经》说。”是与《散善义》结文，来龙过脉，首尾相应。废定散要门，立弘愿念佛之意显然，何必后人摸捉乎！

（十六）

又第八号云：“方今居大丛林，称大和尚，外标贤善，内实贪吝，被绸缎、坐氍毹，尊大养望，瞒人自欺，岂称君子？”

仁山曰

不但此等人非正修行，即终身修苦行，衲衣一食，科头跣足，昼夜不眠，或处禅堂，或居山洞，自负修行，不肯虚心看经学道，但以除妄念为功，日久功深，一念不起，便谓证道；殊不知恰成就一个无想外道，离佛法悬远矣！功行浅者，命终之后，随业轮转，岂不哀哉！

栖师辩

贵君之言是也，支那僧大抵不学佛书，多见坐禅，或头陀者，一念不生，诚为佛果。然至此一念不生之域，难矣！不至此域，而便谓至此域是为增上慢，去佛道远矣。若诚至此域者，非是无想外道。

功业浅者，命终之后随业轮转，贵君之言是也。自力之行，难得其成就，道绰舍其难，而取其易，乘托弥陀佛力，而愿往生，百即百生，贵君其取之。

仁山再驳

判“诚至一念不生者，非是无想外道”，何其见之浅也！且不知无想定与灭尽定，差之毫厘，谬以千里。外道生无想天，自谓证大涅盘，不知报尽决定堕落也。

龙舟解

按“一念不生”者，诚证真理，而一念妄想，永不生起也。无想外道，但以有漏定力，暂防心心所令不生起耳，其别霄壤。

又无想定者，外道以出离想之作意所入也。

灭尽定者，圣者以止息想之作意所入也。学佛之徒，谁不知之。

（十七）

又第九号云：“信心从他力而发，名他力信心。佛力为他力，明信佛智为信心。祖师曰：归命之心，非从我生，从佛敕生，故名他力信心。自力之徒，修杂行杂修，他力之徒不修之。自力之信有九品，所生之土亦有九品，经曰胎生；他力之信，一相无别，所生之土，亦一无量光明

土，经曰化生。”

仁山曰

《经》云：“十方众生，至心、信乐、欲生我国。”发此三心者，仍系自力也。若云从他力生，他力普遍平等，而众生有信不信，岂非各由自力而生信乎？倘不仗自力，全仗他力，则十方众生，皆应一时同生西方；目前何有四生六道，流转受苦哉？

栖师辩

贵君膏肓之病，在不知弥陀佛之愿力焉。善导曰“乘彼愿力”，又曰“正由托佛愿”，又曰“大愿业力为增上缘”。我等往生，托此愿力，不可以自力到焉。劣夫骑驴，不能登空；陪轮王舆，可飞行乎四天下。凡夫之往生，可乘托弥陀佛力。

本宗释第十八愿之三心，为他力回向之信。名号成于第十七愿矣，众生听而信之，所闻之名号为能闻之信。大师曰“三心以名号为体”，名号之入众生心中，是为他力信也。

得此信者，据宿善焉；宿善者三恒值佛也，过去修习念佛也，缺此宿善，则不能信。贵君不知愿力之回向，不知宿善之有无，故妄为一时同生之难也。

仁山再驳

此言成就我宗。宿善是自力所作，尊意只许前生之自力，不许此生之自力，诚不解其何义也。

龙舟解　按“宿善”则遇法之缘耳，未要论自他力也。

本宗自他力之说，正于得生之因而言之。

盖缘宿善而遇善知识、闻本愿、得信心，而成往生之益。

此信心者因他力而起，因他力而往生，非由自力而往生也。

（十八）

仁山曰　能领佛敕者自心也，故仍从自心生。

栖师辩

凡心如水，佛心如月。凡夫之心，不能生信，如水之不能生月。佛心之入凡心而作信心，如月影入于水而与水一体。

（十九）

仁山曰　下文俗谛，非杂行杂修而何？

栖师辩

贵君毫不知杂行杂修为何物也。杂行正行之名出自善导焉：以诸善万行回向净土，为往生之因，始得杂行杂修之名；不回向之，则不得杂行杂修之名。

五伦五常，人生之所必由，而寸刻不可缺之，本宗不以之为往生之因也；如吃茶吃饭，岂以之为杂行杂修哉？

（二十）

仁山曰

九品之中，上品上生者，立刻见佛得忍受记；以下诸品，均无胎生之事。《大经》所说之胎生，以疑惑无智所感，与上品之超越，中品之纯笃，大相悬殊矣。

栖师辩

贵君不知以《大经》为真实教，以《观》《小》二经为带方便之教，至笔笔哭其穷途也。《观经》九品之信，系自力之信，故上上品之信，生上上品之净土；乃至下下之信，生下下之净土。

《观经》之九品，系净土之化土，弥陀以方便之愿，成此九品之化土，以应九品自力之机；此机往生此化土，而后一转入一种真妙之报土也。

①《观经》不说胎生是也，然善导曰：“虽得往生，含华未出；或生边界，或堕宫胎。”则与《大经》胎生一般。

本宗以自力之信为属疑部，盖自力之信，知我力生净土，而不知据佛力生净土，是疑佛力也，故属疑。

龙树曰：“若人种善根，疑则华不开；信心清净者，华开则见佛。”“疑”者不了佛智也，“信心清净者”明信佛智也。不了佛智，自力信也；明信佛智，他力信也。

仁山再驳 ①　经中实无此语，或贵国所传之本，与支那现行本不同欤？

龙舟解

按九品化土，《经》中实无此语，然细心玩味，则其义自存。《经》云“坐金莲华，坐已华合。”上下品“坐莲华上，莲华即合。”上下品“莲华之中，经于六劫。”下中品此等诸文，皆说莲华合相，是与《大经》胎生宫殿之说，其相何异？故二经相对则以九品比胎生，谁谓不然。而《大经》“化生、胎生”并说，则一是真土，一是化土，亦自然之势也。于是乎本宗报土中分真假二土，以九品属报中之化焉。但经本则东流本，固与大邦现行本无异。

（二十一）

仁山曰

第十号所说，尽是杂行杂修，前文何以力扫诸行，岂所扫者是出世行，而不扫者是世间行乎？夫世间行长生死业，而出世行逆生死流。孰正孰反，必有能辨之者。

栖师辩

第十八愿不以诸行为往生之因，单以念佛为因；契愿者为正，不契愿者为杂。贵君不知其顺不顺、称不称，故妄为颠倒之说也。

圣道门以出世善回向菩提，净土门之他力，出世善尚不回向，况世善哉！

（二十二）

仁山曰　伦常门是世善，世善尚不废，何为偏废出世善耶？
栖师辩　世善与出世善，回向之为往生之业，则违佛愿故可废，不回向之何用废！
（二十三）
仁山曰
华地时有外道邪宗，秘密传授，不令他人得知。贵宗卷尾有口授面禀之语，令人见而生疑，似宜编辑成书，入社之人各领一册，以便遵行。
栖师辩
此言得矣，余辈要编辑之。唯此一小册，示大海之一滴耳，岂得备记日用之行事哉！

《论注》曰：“若必须知，亦有方便，必须口授，不得题之笔点。”是非外道邪宗秘密传授也，鸾师之意，皎如明镜，可知。
（二十四）
仁山曰
贵宗所奉者《大经》第十八愿，今先录愿文，随后解释。《经》曰：“设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉；唯除五逆，诽谤正法。”此中有“乃至”二字，可见从七日持名，减至一日，又从一日，减至十念，是最少最促之行也，向下更无可减矣。《大经》下辈生者，正是此机；其上辈者，是十九愿所被之机。
栖师辩
从七日持名，减至一日，从一日减至十念是可也，是最少最促之行也，向下更无可减矣，是贵君之知一不知二也。
“乃至”者，一多包容之言也。

善导曰：“上尽一形，下至十声一声等”，非上尽七日下至十念也。上尽一形，下至十声一念亦得往生也。
又曰：“若七日及一日，下至十声，乃至一声一念等，必得往生。”

以是观之：上尽一形，亦可往生；下至十声一声一念，亦可往生，何得言十念之外无可减乎？

《大经》下辈生者，正是此机；贵君之眼，未彻纸背也。第十八愿有“十念”之言，下辈亦有“十念”之言，然不可辙以此为下辈之十念即十八之十念也。

十八之十念，单取念佛；下辈之十念，傍取余行，曰发菩提心。废此余行，而单行念佛，始可得与十八念佛同也。

本宗释三辈菩提心有二门：一者以为圣道自力之菩提心，是可废也，第十八愿不许自力菩提心故也。二者以为他力之菩提心，第十八之三心是也，三辈之菩提心即至心、信乐、欲生也。
①既以下辈菩提心为三心，则下辈十念，即十八之十念，而可以下辈生，为十八之机也。

本宗以第十八愿为真实愿，以十九愿为方便愿。第十八愿不许诸行，是为真实；十九愿许诸行，是为方便。三辈明十九愿之成就也，故说诸行，诸行中之念佛不免自力也；已带自力，则不可辙判为十八之念佛。
②本宗以辈品为开合之异，三辈已说诸行，九品亦说诸行；以三辈为十九成就，则九品亦不能免为十九之相也。

要之，《观经》“序正”开十九愿也，至“流通”而废诸行，单嘱念佛，始与第十八同其归也。贵君之眼未能彻其纸背 ③，一片之婆心，促君反省。

其上辈者，是十九愿所被之机，是亦未彻纸背也。举上中下，皆是十九愿所被也。十九愿许诸行，非弥陀本意也，《观经》“付嘱”之释，了然明矣。三辈皆许诸行，何单以上辈属十九哉？
仁山再驳 ①
四弘誓如锭子金，三心如叶子金。乃谆谆诲人曰：锭子金不可用，必须用叶子金。岂知锭子金与叶子金，体本无二，用亦无二也。
龙舟解　按高见以四弘誓与三心为一，故有斯譬。
四弘誓是自力，三心是从他力而起，体元不同，喻况恐不合也。
菩提心废立，幸于《念佛圆通》辨知之。
仁山再驳 ②
第十八愿既为真实，佛又何故要说第十九愿之方便，令人舍易而行难，既往生而更须转进，方入十八之真实也？若方便易而真实难，佛则令人从易进难；岂有从难进易，以为方便乎？总之，以立异为高，不立异不足以动人也。
龙舟解　按高见欲以难易判方便真实，无乃拘于一乎？
方便者入真之阶梯也，故真实方便，其次不一。

如来成道，为普贤文殊等，先说《华严》本经，后为聋哑者，遂说余经，乃真实方便次第也。
《法华》以前，先说三乘，调熟根机，后演一乘妙法，乃方便真实次第也。

今阿弥陀佛本愿，第十八愿真实为先，第十九愿方便为后，是为难直入真实者，别开方便门也，何舍易行难者乎？
且高见所谓难易，专就修行言之，然《大经》云”

抑！易往而无人者何？乃以是法难信也，于是乎弥陀不可不开十九于十八之后焉，释迦不可不说《观经》于《大本》之后，即真实方便之次第也。

夫圣道净土二门相对，则圣道难行而易信也，净土易行而难信也。十八、十九相对，则十九易信也，十八难信也。

贤首曰：“既超三乘，恐难信受，故举三乘，对比决之。”弥陀于十八之后，别开十九愿，庶几焉哉！

仁山再驳 “依文解义，三世佛冤；离经一字，即同魔说。”
彼此各坐一边病，若二边不着则无病。

龙舟解
按《观经》“正宗分”，并说观佛、念佛，而“流通分”则曰：“汝好持是语，持是语者，即是持无量寿佛名。”苟使释尊其意在念、观并存，则不可不更付观佛焉；而其语如此，佛意非既废诸行而立念佛者而何？

故善导释之曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”经释炳焉，谓离经谈义，则诬矣！

（二十五）

仁山曰
今云：十八愿为正定聚，十九愿为邪定聚，此即大违经意。十八愿末言五逆谤法不得往生，凡与经意相违者，均是谤法。《观经》下品下生，十恶五逆，回心即生，未收谤法，盖谤法者，与弥陀愿光相背也。今判十八愿所被之机，生真实报土；十九之机，止至化土。此等抑扬，未知何所依据，请将经文确证，一一指出，以释群疑。

栖师辩
各宗祖师之开一宗，出于其法眼之所照，岂寻常肤浅之所窥知哉！慈恩之立法相宗，以有空二教，为不了义教；以深密等，为中道了义教。他宗岂许哉？然以慈恩之见，则不得不然也。

天台之立一宗，以尔前之经，为方便教，单以《法华》《涅盘》为真实教，他宗岂许之？然以四十余年未显真实，则不得不然也。

密教祖师弘法大师，开真言宗，以显经为妄言，单以金胎两部，为真实语。他宗岂许之哉？然以密眼判之，不得不然也。

见真大师之开净土真宗，以法然上人为师，法然依善导立一宗。善导作《观经》，楷定古今之误，法然之眼，深知其意之所在，断断乎立念佛一宗，使末代众生，入念佛往生之门。呜呼！深仁浓泽，举天下后世，可不谢其恩乎！

善导五部九卷，并明念佛观佛，使初心不知其所归；法然探其意之所在，笔之于文章，使天下万世，知唯念佛之可依焉。
①善导曰：“一心专念弥陀名号，是名正定之业，顺彼佛愿故。”又曰：“杂行杂修，千中无一；专修专念，百即百生。”又曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”

第十八愿不许诸行，唯以念佛为正因，顺此愿者，百即百生。

知此善导之意，我法然而已；微法然则念佛成佛法门落地。

第十八愿之十念，诸师误为观念意念；善导楷定之，为口称之称名，弥陀之本意，皎然于天地之间。法然依之，见真依之。肤浅之学，偏见之徒，岂得此至妙之理哉！
②本宗以顺本愿为正，不顺本愿为邪也；非三恶为邪也。以三愿配三机，如前已说。

《群疑论》二曰：“《金刚般若经》云，‘若以色见我，以音声求我，是人行邪道，不能见如来。’如何今日作有相观佛行于邪道，而愿往生？释曰：《般若》《观经》，俱是圣教；相无相并非凡言，互说是邪，深有旨趣，不可依其《般若》毁彼《观经》。”

今以十九愿为邪，依其行诸行也。

善导《散善义》以别解别行喻群贼，据其以诸行障往生之行也 ④仁山再驳 ①
此是不满善导之处，证知法然并非全宗善导，乃取善导之片言而文饰之耳。

龙舟解
按善导废观佛取念佛之意，跃然于《散善义》“付嘱”之释矣，其科曰：“以下正明付嘱弥陀名号，流通遐代。”其释曰“上来虽说云云”，一正一反，本意跃然，法然所祖述，盖在于此。孰谓片言不可折狱乎？

《小弥陀经》专主持名，唐以前已盛行矣。

龙舟解
按《大经》“十念”，净影、嘉祥，皆以观念释之；善导以“十声”释之；栖师唯言之耳，非直指《小经》者也。

仁山再驳 ③ 经中以诸行资助往生，断无障往生之理。

龙舟解
按以诸行资助往生，在化土则为然，至真土则不然。《经》云“不可以少善根福德因缘得生彼国”。《石经》云：“专持名号，以称名故，诸罪消灭，即是多善根福德因缘。”善导曰：“极乐无为涅盘界，随缘杂善恐难生。”由是观之，诸行不足资往生也，栖师所言是耳，幸审思

焉。
仁山再驳 ④
善导所说，别解别行，退失往生之业者，喻之群贼。若以菩提心及诸功德，喻之群贼，则本疏中自语相违矣。
龙舟解
《选择集》释善导此语曰：“此中言一切别解别行、异学异见者，是指圣道门解行学见也，其余净土门意。”栖师之说基于此，乃直指其体而为贼者，但以其不利往生，贬而言之耳。
仁山再驳
佛说接引往生，皆是显他力之教，三辈九品，皆仗佛力而得往生。若全仗自力，必至圆初住，别初地，始能十方世界，随意往生。故知净土三经，劝进往生，全仗他力，而仍以自力为阶降之差。我佛慈悲，所以诲人者，至为圆妙。若以三辈九品，为自力往生，则失经意矣。
龙舟解
按本宗自他力之辨有两重，若圣道净土相对，则圣道全是自力，净土全是他力，三辈九品亦仗佛力而往生焉，殆如高见矣。

然细判之，则净土他力中，复有带自力者，三辈九品之往生是也；有纯他力者，真土之往生是也。详于此，则必无失经意之疑焉。
二、《念佛圆通》并《续貂》
小栗栖 解释 龙舟 再解
清儒杨仁山与书南条文雄，以《选择集》及《真宗教旨》为违经旨。
曰：“夫菩提心为往生正因，今欲往生净土，而唱言舍菩提心，是南辕而北其辙也。”
又曰：“若相违则不得谓之释迦教，即谓之黑谷教矣！”

又曰：“以世法论之，五伯之子孙岂不能学三王？三王之子孙岂不能学二帝？以出世法论之，声闻之门徒岂不能学缘觉？缘觉之门徒岂不能学菩萨？此理不待辨而明矣，必守成法而不许通，则地球各国亦不能有维新之气象矣！”
又曰：“三时有互摄之义，于末法内亦摄正像，是在根器不同，亦因时无实法耳！”
又曰：“西方净土佛力所成，顺佛意则往生易，违佛意则往生难。”
又曰：“鄙人护持正法过于身命，故不避忌讳，冒昧陈言。”
以上举其大要耳。

案杨居士护持正法过于身命，我辈可不感谢哉！而其视我《选择集》及《真宗教旨》精而细，其心中所疑者，逐条笔之，无复余力，我辈岂可不致我之诚而应其需乎？
试开四门辨之：
第一举源空上人小传。
世以上人为大势至菩萨化身，故命此解为“念佛圆通” ①。
第二示选择本愿为宗。
第三明菩提心差别。

见此二门则足知非南辕北辙，又非黑谷教矣。五伯之比况不伦矣，五伯三乘之喻取从劣进胜也；本宗以念佛为大乘无上之法，势不可降乔入幽也。昙鸾舍三论归念佛，道绰搁涅盘入净土，江汉秋阳，不可复加焉。源空上人去天台入弘愿，是不守成法而能变者，望居士之豹变于净土易行矣。念劫融即，一即一切，是约理也；若约事则不得不践三时之规则也。
②余至第四科随难别解，而后吐露一片之赤心，请幸谅之。
仁山再驳 ①
势至念佛，都摄六根；源空专主口念，意根且不摄，遑及眼耳鼻身乎？以圆通目之，恐不称也。
龙舟解　按空师念佛，固主口念，然口念亦非不由心意而起者。

故《二行章》《选择集》。以下曰某章者，皆《选择集》也引善导《疏》曰：“众生起行，口常称佛，佛即闻之；身常礼敬佛，佛即见之；心常念佛，佛即知之。众生忆念佛者，佛亦忆念众生，彼此三业，不相舍离，故名亲缘。”
《楞严》云：“若众生心，忆佛念佛，现前当来，必定见佛。”

此云“忆佛”者，意根所动也；云“念佛”者，舌根所现也。而舌根念佛，能摄六根，此之谓圆通焉。则栖师辩空师之书，题以圆通，何妨？
仁山再驳 “我过矣！我过矣！”
彼直欲驾佛经而上之，立义在三藏教典以外；而我方以遵崇佛语相期，岂不令人嗤笑哉！
龙舟解
按空师祖述三经一论，既见于其首《教相章》，何敢于三藏教典以外立其义乎？但其微旨未达高怀，故有此言，再思则幸。
四门分别
一、举源空上人传。二、示选择本愿为宗。三、辨菩提心差别。四、随难别解。
一、举上人小传
上人父时国，母秦氏，梦吞剃刀
①而有孕，长承二年（一一三三）四月七日生于作州稻冈。头圩而眼有光，五岁坐必向西，口必称南无阿弥陀佛。保延七年，父时国为定明所杀，上人时九岁，放小箭射之，中其眉间，时人异之。菩提寺观觉乞为弟子，闻一知十。觉送之睿山源光，曰“进上大圣文殊像一躯”。光送之皇圆，时年十五，剃发受戒，十六岁学三大部。

久安六年（一一五○）十八岁，从黑谷睿空禀密乘及大乘律。凡大藏经律论，他宗章疏，无不该通。法相藏俊、华严庆雅，皆叹其所造诣焉。

暗夜见书，无灯而室明，信空见之而惊。曾读《华严》，大龙现青蛇之形。又修法华三昧，白象现场。

上人在黑谷阅大藏五遍，视善导四部般舟赞未来之书，前后八遍，至散善义“一心专念”之文，豁然有得，曰“弥陀法王为我选定此念佛之大行矣”，是为开宗之权舆，时承安五年，四十三岁也。从是去黑谷移吉水，日称名六万遍，四方靡然归之。
②睿山显真请上人说净土教于龙禅寺，三论明遍，天台证真、智海，法相贞庆皆臻焉。上人恳恳切切说之，显真感泣，把香炉绕堂，三百余人和而念佛者三日。后显真补天台座主，乃选十二僧，创不断念佛之法要。

上人曾在灵山寺，三七日行不断念佛，无灯而有光，大势至菩萨介乎大众行道之间，众奇之。

后白河法皇敕上人说菩萨戒，并讲《往生要集》；上人之诵“夫往生极乐之教行，浊世末代之目足；道俗贵贱，谁不归者”之文，吐音清越，深入心肝，君臣上下，悲喜并臻。法皇敕隆信写上人之真影，藏之于莲华王院。摄政关白大政大臣兼实，深归上人，后剃发号月轮圆照。乞上人作《选择集》，《选择集》之作应兼实之乞也。元久二年
③建久九年（一一九八）正月二日，水想观成矣，七日琉璃地现，二月水想、地想、宝树、宝池、宫殿皆现。正治二年 ④非是入定而得之，称名念佛之力，自然感此好相也。
建永二年三月，窜赞州，盖据南北之谗，居五年得赦。

建历二年（一二一二）正月，在大谷得疾，见佛菩萨真身。二十五日寂，紫云降焉。年八十，腊六十六。
⑤上人之阅一代教，非贪博学之名也，单探出离之要路也。其去黑谷而移吉水，在以其所得之要路，而自利利他耳。曰：真言、止观、三论、法相之教，道幽理邃，利智聪明之者可以行焉。方今暗于三密，而登遍照之位；乏于戒律，而居持律之职，是谓虚假，虚假非以可出离也。末代众生，唯有念佛往生之一耳。 ⑥仁山再驳 ① 梦吞剃刀，即是割断圣道之兆也。
龙舟解
按栖师此传太略，故意或不通。具传云：“父母患无子，祈佛神者久矣。一夜母秦氏梦吞剃刀，而如有妊者。乃告之父，父曰：所妊必男子，长而出家，为一朝之戒师；出家之后，朝野归仰。”果如其言，高仓、鸟羽二帝，上西、修明二后以下，礼师受圆戒。
仁山再驳 ② 猛利念佛，亦恐涉于自力。
龙舟解 按信之与行，由佛力而起，谓之他力；从凡心而生，谓之自力。
故六万称名，回以为往生之业，则自力也；明信佛智，而后称之则他力也。
自力他力，但就其所以起而言之。空师固是明信佛智之人，何有涉于自力之嫌哉！
仁山再驳 ③ 今而后方知释迦教外，别有势至之教流传人间，深自愧其见闻之不广也。
龙舟解 按高见以空师为违经，故有斯说。幸了微旨，则必无斯言，亦不敢辩。
仁山再驳 ④
余案下二十余字，恐其涉于杂修杂行，所以作此出脱之言。而称名念佛，仍不免自力也。

中略顾我平生课念佛六万遍，不退勤修，由此，今此等相现欤。”栖师语本于此，乃示空师之德业耳，何为杂行杂修作逃避之地耶？

抑杂行者：以非净土之诸行，回为往生之业者也；杂修者：混修助正二业，以为往生之因也。

苟信佛智，顺佛愿，知佛恩之后，则读诵固所当务也，观察亦所当修也，礼拜、称名、赞叹供养，皆所当行也，于是乎善导有五正行之说焉。
但明信与不了，顺与不顺，知恩与不知恩，此自他力之辨也。
高见着于此，则定意将迎刃矣。
仁山再驳 ⑤ 假令有佛现于空中，放光说法，倘不与修多罗合，亦不足信也。
龙舟解 按鄙见亦如此。若空师之见，实阐金口之微，则从之不亦可乎。
仁山再驳 ⑥
将来亲见势至，当问此事。若真势至化身，仍须切实辩论过于此番之言百千万倍，请弥陀释迦并十方诸佛证明。
龙舟解
按祖师曰：“弥陀本愿诚在，则释迦说教，不可虚言；佛说苟真，则善导之释，不可虚言；善导之释既真，则法然之言何虚乎？”其然，弥陀、释迦、势至，必证空师之说无疑。虽然，此种事余辈不好辩缁朱也。
二、示本愿为宗
本宗立三愿、三经、三往生之判。
“三愿”者：十八、十九、二十也。

“三经”者：《大经》《观经》《弥陀经》也。以第十八愿为真实，以十九、二十为方便。开第十八愿者为《大经》故，以《大经》为真实教。开第十九愿者为《观经》故，以《观经》为方便。开第二十愿者为《小经》故，以《小经》为方便也。

第十八愿单以三信十念为往生因，是为真实。第十九愿以发菩提心等诸行为往生因，是为方便。第二十以念佛为往生因，然系自力念佛，故为方便也。

问：何以知第十八愿为真实？

答：依善导也。《定善义》曰：“如《无量寿经》四十八愿中，唯明专念弥陀名号得生。”《法事赞》上曰：“弘誓多门四十八，偏标念佛最为亲；人能念佛佛还念①，专心想佛佛知人。”念佛必得亲、近、增上之三缘，说此念佛为本愿中之王，第十八愿是也。

问：第十八愿如何？

答：“设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉。”但以三心十念为生因，不取余行也。

问：单曰十念，不知其心念语念，何以知其为口称念佛哉？

②答：据善导也。《观念法门》曰：“若我成佛，十方众生，愿生我国，称我名字，下至十声，乘我愿力，若不生者，不取正觉。”以“十声称名”释“乃至十念”，是扫云雾而见青天者。

③《往生礼赞》曰：“若我成佛，十方众生，称我名号，下至十声，若不生者，不取正觉；彼佛今现，在世成佛，当知本誓，重愿不虚，众生称念，必得往生。”是亦以“十声称名”释“乃至十念”。十念之非心念意念者，皎如白日。

④第十八愿单取念佛为生因，故不得以余行往生焉，余行者定散诸善也。

问：何以知余行非本愿？

答：据善导也。《散善义》曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”定散非本愿也，单以“一向称名”为本愿，非本愿之行不许往生。

《散善义》曰：“一心专念，弥陀名号，行住坐卧，不问时节久近，念念不舍者，是名正定之业，顺彼佛愿故。”

顺本愿者得往生，不顺本愿者不得也。本愿唯选取乎念佛之一行为正因，不许余行之回向也。

问：弥陀选择之相如何？

答：《大经》曰：“具足五劫，思惟摄取，庄严佛国，清净之行。”《大阿弥陀经》曰：“昙摩迦便一其心，即得天眼彻视，悉自见二百一十亿诸佛国土中，诸天人民之善恶，国土之好丑。即选择心中所愿，便结得是二十四愿。”《经》中摄取之与选择，其意一也。舍其粗恶，取其善妙；舍其难行，取其易行。四十八愿中，摄取其易行生因者为第十八愿，故“摄末归本”，目第十八愿为“选择本愿”。

问：弥陀因位选取易行为生因之相如何？

答：诸佛国土中，有以布施为往生行，有以持戒为往生行，有以忍辱、精进、禅定、智慧为往生行。或以菩提心为生因，或以六念为生因，或以持经持咒为生因，或以起立塔像、饭食沙门、孝养父母、奉事师长为生因，或以称名为生因。菩萨因位选舍六度等行，而唯选取称名之一行，是为选择。

问：何故选取念佛一行？

答：余行是劣，念佛是胜，名号是万德之所归。又曰：余行是难，念佛是易，男女贵贱，行住坐卧，修之不难。

本宗废余行而独取念佛，据上来之义也。

仁山再驳 ①

佛还念，及专念想佛等语，可见善导以念字通于心口。贵宗判定属口称，亦不合善导意也。

龙舟解

按此等念字，固属意业；但本愿之十念，古师以观心解之，善导独以十声释之，易行之微始显，本宗主张在焉。

仁山再驳 ②　称名本在念佛之内，若执定念佛必局于称名，则于经意不贯。

龙舟解

按四种念佛，近出圭峰《行愿疏》中，弟亦知之。然独以称名一行，选为往生之正业者，我弥陀五劫所思惟也，善导楷定在焉。

仁山再驳 ③

此段愿文，须查考梵本，若原文仍属意业，即不得从善导改作口业。译师尤慎重，不许任意窜改也。

龙舟解

按竺土法运不振者久矣，大乘经典，多付龙宫，所存只小乘之一部耳，痛哭何已。近载三五贝叶，虽出于壁中，大率与华译诸本，不合符节，未足信凭也。幸我两邦，五千卷犹存，吾辈欲窥先佛微意，舍此焉由？鄙见如此，高怀果何如？

导师十念，就称名言之，但释之耳，何改之乎！

仁山再驳 ④

若口称与心意无涉，则口称佛名，心念五欲，心口两歧，尚得入弥陀愿海乎？偏邪之见，至于此极，何足与辩。

龙舟解

按愿曰：“至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉。”是此三心与十念，二而

一。有心而行生，犹水与波。本宗何谓口称与心意无相涉乎？十念与三心对，故善导以称释之，曰十声。然非口称实离心意而独存也，念字心口相涉，声字重在口业上，是故单言十声，则有口称离心意而独存之嫌，故以十念译之，是必译者所三致意也。

既言十念，后人解以为观想观像之念，则失易行之所以为易，背弥陀五劫思惟之本意，未可知也。故以声释之，亦善导之所致意也。二者相得，愿意愈昭。本宗之见如此，幸谅焉。

三、辨菩提心差别

问：《选择集》废菩提心，而《和语灯》取之，如何？

答：废之据善导，取之据昙鸾。

问：善导废菩提心如何？

答：本宗以第十九愿为方便，以其取菩提心等行也。此十九之成就为三辈，三辈皆举菩提心；十九之菩提心自力，则三辈之菩提心亦自力也；不可以自力行往生他力净土也，故善导废之。开十九为《观经》，以十九为方便，则《观经》亦方便也。三辈九品，开合之异，三辈菩提心自力，则九品菩提心亦自力也。散善有二：一者三福，二者九品。此三福九品亦开合之异也，九品菩提心自力，则三福菩提心亦自力也。三福者世、戒、行也，行福中有发菩提心；上下品有发无上道心。十九、三辈、三福、九品，一切属散善之行，非本愿之行，故善导废之曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”
①称名是本愿之行，故《选择集》以定散非本愿之行，故废之。

《选择集》之废，据此善导。自力菩提心有多种，天台有四教菩提心，藏、通、别、圆是也。真言有三种菩提心，胜义、行愿、三摩地是也。华严、三论、法相，各有菩提心。

盖四弘誓愿有二种：一缘事，二缘理。缘事者：一、众生无边誓愿度，二、烦恼无尽誓愿断，三、法门无量誓愿知，四、无上菩提誓愿证。二缘理者：一切诸法，本来寂静，非有非无，非常非断，不生不灭，不垢不净。一色一香，无非中道；生死即涅盘，烦恼即菩提。翻一一尘劳门，即是八万四千诸波罗密。但一念心，普皆具足。如如意珠，非有宝，非无宝；若谓无者即妄语，若谓有者即邪见，不可以心知，不可以言辩。普于法界一切众生起大慈悲，兴四弘誓，是名顺理菩提心也。以上拔出《往生要集》。

末代凡夫，岂得发此菩提心哉？弥陀因位舍之，据其难修也。
②《序分义》曰：“三、发菩提心者，此明众生，欣心趣大，不可浅发小因；自非广发弘心，何能得与菩提相会。唯愿我身，身同虚空，心齐法界，尽众生性。我以身业，恭敬、供养、礼拜，迎送来去，运度令尽。又我以口业，赞叹说法，皆受我化，言下得道者令尽。又我以意业，入定观察，分身法界，应机而度，无一不尽。我发此愿，运运增长。犹如虚空，无所不遍；行流无尽，彻穷后际。身无疲倦，心无厌足。又言菩提者，即是佛果之名。又言心者，即众生能求之心，故云发菩提心也。” ③如是菩提心，乱想凡夫，岂能发得哉？
④问：若不发愿者，不得往生欤？

答：古来有二义：净影、天台、慈恩等，不许无发心而往生也。曰：九品往生，皆发菩提心。其中品人，本虽是小乘，后发大心，得生彼国，由彼本习，暂证小果。其下品人，虽退大心，而其势力犹在得生。

此义出于净影《观经疏》末，中品小乘者约初，后发大心者约临终；虽临终发大心，依其本习，暂证小果，后入大乘也。下三品《观经》不说发大心，净影以为退大心也。

一义许无发大心而往生，《玄义分》以上品为遇大凡夫，以中品为遇小，以下品为遇恶。中品遇小之机，岂发大心乎？况下品恶人，唯知作恶，只有依佛力往生耳。《要集》曰：中下品但由福分生，上品具福分道分。福分者余行也，中摄念佛；道分者无上菩提也。憬兴、龙兴之意亦同之。

仁山再驳 ①
善导实无废菩提心之语，真宗强指其废菩提心，借疏末一句用之，费尽无限心力，亦可哀也。

龙舟解
按废菩提心，疏中实无其语，然何无其义乎？《散善义》末节，明废定散两门，立念佛一行。其定善者乃十三观也，散善者三福九品也，而发菩提心在其行福中，则菩提心非所废而何乎？高眼唯见定散之文在前而繁，废立之说在后而约也，遂有斯说。幸于全疏行文之斡旋，再注其眼焉。

仁山再驳 ②
谓《观经》之定散，《大经》之三辈，不顺佛愿，是谤释迦。谓弥陀因位，舍菩提心，是谤弥陀。吾不知栖君是何等人也。

中略言弘愿者，如《大经》说。” 据此则释迦于《观经》正所说者，定散二门也；弘愿者，弥陀第十八本愿也。

谓“定散不顺佛愿”者，《观经》之定散，与弥陀第十八本愿不相应也。释迦与弥陀自别，何谤释迦哉？

又“弥陀因位舍之”云者，我等下劣难发大心至大果。弥陀久远，照而能知之，故大悲外己，发愿修行，令我等不发大菩提心，不修圣道之行；唯顺佛愿，发信心，而得生彼土，至大菩提，此之谓舍。

栖师语太简，故有谤弥陀之疑，幸谅焉。
仁山再驳 ③　此是善导所说，何得判其废菩提心？
龙舟解
按善导此文，正释《观经》三福中行福，而示菩提心相者。栖师为示菩提心之难而引之，勿执以谓善导不废菩提心焉；若以疏末一节反照，则明是所废中之物也。
仁山再驳 ④
凡夫定是凡夫，摄归净土，如何化导？盖凡夫之本心，与诸佛无二无别，所以佛接引，即脱轮回之苦也。
龙舟解
按悉有佛性，孰有异辞？所谓菩提心，由自力而发之，唯难焉云耳，何云不可发乎？唯其难矣，故不可不由他力而发之，生彼土而至大菩提也。栖师曰“岂能发得乎”，语有与夺，函丈求其意而可。
二双四重菩提心
源空上人之寂，在建历二年
（一二一二）正月二十五日。越十一月二十三日，华严宗高山寺明慧作《摧邪轮》及《庄严记》，大驳《选择集》，甚于居士之论《选择集》数等；而古人之辩其讹谬者久矣。

一言以辩之，彼知自力菩提心，而不知有他力菩提心也。《选择集》之废，废自力菩提心也；《和语灯》之立，立他力菩提心也。姆尾高辨，唯视《选择集》，不观《和灯》，误以上人为废一切菩提也。
见真大师立二双四重菩提心，高辨若见，应谢罪于源空上人之墓。
问：二双四重如何？

答：一者竖出：法相、三论，历劫迂回菩提心也。二者竖超：华、天、密、禅，即心即佛之菩提心也。此二重为自力圣道菩提心矣。三者横出：十九愿之自力菩提心也。四者横超：十八愿他力回向之信乐也。竖者自力，横者他力；出者迂回，超者顿证也。三论、法相，自力历劫，故为竖出。华、天、密、禅，自力顿证，故为竖超。十九愿自力菩提心，生乎化土，深自悔责，转入真土，故为横出。十八之信乐，顺次往生，证大涅盘，故为横超。此中《选择集》之所废在竖出、竖超及横出之菩提心也，《和语灯》之所立在横超他力之大菩提心也。
①问：他力横超菩提心据何经疏？

答：据《论注》也，据《大经》也。《论注》下卷曰：“三辈生中，虽行有优劣，莫不皆发无上菩提之心。此无上菩提心，即是愿作佛心；愿作佛心，即是度众生心；度众生心，即摄取众生，生有佛国土心。是故愿生彼安乐净土者，要发无上菩提心也。”
②《大经》三辈，以黑谷见之，菩提心可废，自力故；以玄忠见之，菩提心可立，他力故。黑谷以善导疏通视之，故菩提心为散善，行福之一故，废之。玄忠以三辈为第十八愿之相，故取其菩提心与念佛为往生之正因正业。正因者三心也，正业者十念也。既以为净土之大菩提心谁敢废之？二师各据一义，并不相违。
③既以菩提心为报土之因，则高辨所引“一切经菩提心为因”之文，悉具于净土菩提心之中焉。

故《安乐集》卷上，“《华严经》云：譬如有人，用师子筋以为琴弦，音声一奏，一切余弦悉皆断坏。若人菩提心中行念佛三昧者，一切烦恼，一切诸障，悉皆断灭。亦如有人，构取牛羊驴马一切诸乳，置一器中；若持师子乳一滴投之，直过无难，一切诸乳，悉皆破坏，变为清水。若人但能菩提心中行念佛三昧者，一切恶魔诸障，直过无难。”不遑详记。又曰：“凡欲往生净土，要须发菩提心为源。菩提者无上佛道之名也，此心广大，遍周法界；此心究竟，等若虚空；此心长远，尽未来际。”
④他力回向之心，得具此无量之功德也。高辨之切齿扼腕骂黑谷者，却成谤法之大邪见耳。
⑤上来三门毕。
仁山再驳 “一称南无佛，皆已成佛道”
者是也。第十九愿，别摄上品机。今抑十九为化土，扬十八为直证大涅盘，一切经内，皆无此义。
龙舟解
按第十八愿，既曰“十方众生”，固摄群机。然其“十念”，以《观经》下品相照，则专念弥陀一佛者也，与《法华》泛尔归诸佛者自别。

第十九愿，为犹带自力之情，不能信第十八愿他力之义者说之；故令修诸功德，回以愿往生，不必上品机也。乃所以报土中更分化土，他力中别开自力也。

此义他经恐无之，乃弥陀别愿所以超诸佛也。本经云“我建超世愿”，《弥陀偈经》曰：“发愿踰诸佛，誓二十四章”即是也。
仁山再驳 ②　昙鸾之意，甚合经意。
龙舟解
按鸾师所谓菩提心，即横超他力之菩提心也，而非竖超自力圣道之菩提心也，此义栖师已辩矣。高见若看作自力圣道之菩提心，则非鸾师意也，亦非经意也。
此中强辩，实无道理。
④ 此中所引，甚合道理。
⑤ 黑谷之意，皆与二师不合。
龙舟解

按菩提心，语则虽一，义则不一，故不可无废立也；高见浑然为一，故有强辩不合之难矣。抑三一诸宗，菩提心不一之义，空师于《付嘱章》辩之，再阅则可。
《阳驳阴资辩》第六纸，已申明此意，兹不重出。
四、随难别解有二十一章
第一章
仁山曰
贵宗道友惠赠七祖圣教，已将《往生论注》《安乐集》《观经疏》刊版流行。顷承心泉大师嘱刊全书，因逐一检阅，见得此集与经意不合处颇多，略加评语，就正高明；倘不以为然，请逐款驳诘可也。
栖师辩
居士已刊《论注》《安乐集》《观经疏》，护法之志，利生之举，我辈再拜谢居士之浓意。从今以后，贵地之法运，复于昙鸾、道绰、善导之古，庆哉！

以《选择集》为不合经意，已于前第二门、第三门辩之，不再赘焉。居士之难，颇肖高辨，然高辨极其谗谤；居士之言，从容不迫，不失其为仁人君子也。

均是一代经也，天台以之为五时八教，不可骂之为违教也。华严以之为五教十宗，不可骂之为违教也。法相以之为有空中三时教，不可骂之为违教也。真言以之为显密二教十住心，不可骂之为违教也。道绰以之为圣道净土，不可骂之为违教也。

均是《观经》也，天台以之为心观为宗，实相为体，不可骂之为违经也。善导以之为念佛观佛为宗，往生净土为体，不可骂之为违教也。本宗依善导，谁以善导为违教乎？好相感见之所证，而一僧指授之所录，须尊信之如佛经也。
仁山再驳　以疏辅经，不以疏掩经，慎之！慎之！
龙舟解　按本宗固以疏辅经，何以疏掩经乎？

《观经》本是指方立相之教，以事为归，与圣道诸经以理为归者，其揆不一。抑天台以《法华》视《观经》，以事入理，无乃以《法华》掩《观经》乎？唯善导则以净土视《观经》，故毫发无掩经意之累焉，乃所以楷定古今也。经意由善导而始显焉，何掩之云乎？
第二章
《选择集》曰：“道绰禅师立圣道、净土二门，而舍圣道正归净土之文。”
仁山曰
此一舍字，龙树、道绰皆不说，说之则有病。盖圣道与净土，一而二，二而一者也。
①

龙树之判难易，时属像之始，尚有能行难行，故圣道之傍明净土耳。道绰之时，属末法之始，圣道难行，不可行也，故断断乎舍之。
②《安乐集》曰：“圣道一种，今时难证。乃至《大集月藏经》曰：我末法时中，亿亿众生，起行修道，未有一人得者。”是道绰之舍圣道者。
③又曰：“当今末法，是五浊恶世，唯有净土一门，可通入路。”是道绰之取净土者。取舍之义，皓照两瞳，非盲者必见之。欲开一宗风动天下者，必须鲜明其旗帜，而令知其方针。
④圣道与净土，一而二，二而一，是语可也。善导曰：“诸佛所证，平等是一。”论其所证，则圣道之所证亦真如，而净土之所证亦真如，是为二而一。然能证之门异也，此土入圣为圣道，他土得证为净土，是为一而二。善导曰：“若以愿行来收，非无因缘。”虽诸佛所证平等是一，然诸佛誓愿，各各别矣，不可以药师十二愿为弥陀四十八愿也。
我辈乘弥陀之愿力，往生净土，而后证真如法性也。
若混淆圣净，朝圣暮净，二三其操，则此土亦不得，他土亦不得，沉沦三途耳！
⑤仁山再驳 ①　暗藏灭法之机。
龙舟解
按为废立之说者，不啻净教也，诸宗咸有焉。华严之五教，唯取圆教；天台之四教，先废三教；慈恩之三时，贬前二时，为不了义。设使空师废舍字，藏灭法之机，则天台、慈恩、贤首亦灭法之嚆矢也，恐无此理。
仁山再驳 ②　既不能行，又何言舍。
龙舟解　按既不能行，不舍何为？
仁山再驳 ③　此等语句，均是活机，策励后学之言也。
龙舟解
按《大集经》中素无斯文，绰师取五五百年之意，节而引之者也溥益《小经要解》亦然，文小异而意全同。而其全文引在《集》第一大门“教兴所由”下，而其前云：“若教赴时机，易修易悟；若机教时乖，难修难入。是故《正法念经》云：行者一心求道时，当观察时方便，若不得时方便，是名为失不名利。何者？如钻湿木以求火，火不可得，非时故；若折干薪以觅水，水不可得，无智故。”此等诸文，前后相照，则绰公本意，在论机教应否也明矣，何策励之语乎。高见唯在圣道，而不顾净土，故有斯说。更回顾一番，通看圣净，以领佛意则幸。
仁山再驳 ④
不顾经意之所在，只图动人之观听。欲出新奇，其途甚多，支那境内，且有数十种，而未已也。
龙舟解
按绰师岂不顾经意而出新奇者乎？抑二门兴废，已跃然于金口矣，《大经》“流通”告弥勒曰：“当来之世，经道灭尽，我以慈悲哀愍，特留此经，止住百岁。”

《安乐集》第六大门释之云：“末法万年，诸经悉灭，如来悲哀痛烧众生，特留此经，止住百年。”此释与第三大门引《大集经》处，前后相应。空师所谓“末法万年后，余行悉灭，特留念佛”之意，皎然如燃烛。乃绰师随经取舍而已，何与后世妖邪之见可一视哉？

仁山再驳 ⑤

栖君实未尝知圣道净土同别之源，语语以此土入圣为圣道，他土得证为净土，所知尽于此矣。岂知圣道者，十方三世同行之道，娑婆极乐，均如是修证。佛说净土法门，是防退之法，仗弥陀愿力，往生西方，永无退缘，必至成佛道。是以专修净土，即得圆成圣道门；若唱舍圣道，即是舍净土，盖净土由弥陀修圣道而成也。如来善巧方便，或说自身，或说他身，或示己事，或示他事；而以世俗情见，固执不解，欲入佛界，不亦难哉！

龙舟解

按圣净二门之相关，《阳驳续貂》粗辩之，不复赘焉。高见复以净土为防退之法，恐未免庐山之一面也。

道绰云，“问曰：菩提是一，修因亦应不二，何故在此修因向佛果，名为难行；往生净土，期大菩提，乃名易行道也？答曰：诸大乘经所辨，一切行法，皆有自力他力，自摄他摄。中略在此起心立行，愿生净土，此是自力；临命终时，阿弥陀如来，光台迎接，遂得往生，即为他力。”《安乐集》第三大门此文问以难易二行，答以自他二力，答问相配，则难行是自力，易行是他力也。而自力中有愿生净土之语，何也？

盖有人于此，苦于在此立行之难也，欲生彼土而成之。

又有人，专愿净土，欲托佛力而成大果。

前者虽愿净土，犹未免在圣道难行之范畴焉；后者乃真净土易行道也。高见唯在前者，不及后者，故以防退为往生之要；以圣道为总，欲开净土于其中，恐未足论庐山之全也。

末节如来善巧，说自说他云云，在良医则当然；若病者谓皆是药也，吐下一齐服去，则无乃揠苗之类乎？

故吾侪或圣或净，各由有缘之一法耳。鸾师云：“如似置草引牛，恒须系心槽枥，岂得纵放，全无所归！”鄙见如此，书以就正焉。

第三章

本集第一又引道绰《安乐集》上云：“当今末法，现是五浊恶世，唯有净土一门，可通入路。故《大经》云：若有众生，纵令一生造恶，临命终时，十念相续，称我名字，若不生者，不取正觉。”

仁山曰　“纵令一生造恶”，经文中无此六字。

栖师辩　余以居士为信道绰，今则以道绰为违教，余不知居士之意在何处！

道绰以《观经》下下品释《大经》第十八愿也，是道绰之为万岁开凡夫往生之大道者。

《大经》“十方众生”之言，不知何等众生，道绰以为下下品之机。《大经》“十念”之言，不知其心念语念，道绰以为称念。是道绰之为天下后世彰弥陀愿王之本意也。居士之欲削去者，非闭塞凡夫往生之大道者乎？

我辈起恶造罪，如暴风駃雨；微此道绰之释，则永劫丧出离之大益。盖居士以圣道自居，而见净土之书，故为此薄情之言。

仁山再驳

道绰于愿文内，加此六字，开后人放肆之门，不可不辨。岂有刻其书而不检其过耶？即如南岳《大乘止观》引《起信论》之语，添一恶字，莲池已举其错。敝处刻藕益书甚多，亦时时论其错处，不能为之回护也。

第十八愿末，明言“唯除五逆、诽谤正法”，道绰加六字于愿文之中，显违经意。遵经乎？遵道绰乎？

龙舟解　按云栖宗华严，故不满于南岳，未可知也。但其全书未东传，不能检之。

道绰既有“纵令”字，何开“放纵”之门乎？恶人往生，《观经》下品有明文，谁其疑之？但与第十八愿唯除逆谤相违，是以古人通之甚劳矣。

鸾师《论注》以谤罪有无会之，善导《散善义》约未造已造通之，怀感《群疑论》、憬兴《大经赞》亦列多说。善导《法事赞》又曰：“谤法阐提，回心皆往”，说得简约。

由是观之，逆谤之往生，释迦已开于王宫中矣。盖弥陀智愿海，唯佛与佛知之，而其言如彼，恶人往生何妨。

故据《观经》而回看《大经》，则虽加六字，何不可之有？

绰公非违经也，不有绰公，则佛之悲怀，不显于末季也；遵绰公则所以遵经也。

第四章

善导曰：“众生起行，口常称佛，佛即闻之；身常礼敬佛，佛即见之；心常念佛①，佛即知之。众生忆念佛者，佛亦忆念众生：彼此三业，不相舍离，故名亲缘。”

仁山曰　此说是比量，属依他性。

《选择集》曰：“众生口不称佛，佛即不闻之；身不礼佛，佛即不见之；心不念佛，佛即不知

之。众生不忆念佛者，佛不忆念众生，彼此三业，常相舍离，故名疏行也。”

仁山曰

如是翻对，是世俗见，即是非量，属遍计性。以彼此之界，揣度如来十万亿佛土，如何得去？

②

善导从表面释之，是为正释；集主从里面释之，是为翻显。表释是，则里释亦是；里释非量，则表释亦非量；集主遍计，则善导亦遍计。

顺弥陀本愿为亲行，不顺本愿为疏行。本愿但取三心十念，不取杂行也。以不顺之行，要往生净土，故不得亲近之益也。称、礼、念之三业，出于忆念之心，故感见、闻、知之益。称、礼、念即能感，而见、闻、知即所感。水月升降，感应道交，非本愿之行，不能感此益也。

彼此三业，以善导言之则是，而以集主言之则非乎？善导释其亲，集主释其疏，其揆一也，岂有一去一不去之理乎？

仁山再驳 ① 心常念佛之语，与口常称佛，一耶？二耶？

龙舟解

按云心云口，云念云称，不可谓一；然口从心起，不可谓异；故曰“体一而相二，非一亦非异。”

仁山再驳 ② 此中微细分别，心粗气暴者，何足以知之。

龙舟解

按行者之称、礼、念，由佛力而起，故佛能见、闻、知之；则亲疏之翻对，其理易见。而高见非之，无乃为无差之见解为掩乎？

第五章

仁山曰

佛以无缘大悲，摄化众生，平等普遍，无亲疏之别。而言亲疏者，属众生边事。若佛因众生而有亲疏，则亦众生而已矣！乌得称为佛耶？

栖师辩

居士单知有平等门，而不知有差别门也。无缘大悲，平等普遍，是为平等门。若以愿行来收，非无因缘，以三心十念为往生之因，是为差别门。据此差别门开净土之一门，据此一门，逆恶回心得往生焉。《弥陀偈经》曰：“发愿踰诸佛，誓二十四章。”是弥陀本愿之所以超诸佛也。

顺其本愿为亲行，不顺其本愿为疏行也。以水为能感，以月为所感；月岂不照外物哉！然非水则不能感月影也，亲疏之行可以知矣。

仁山再驳

以三心十念之因，为差别门，正属众生边事。下文水月喻，恰成就我宗。如因众生而佛有亲疏，则佛应无边众生之机，应有无边亲疏之别。有心则不普，无心则不差，请细思之。《观经》云：“光明遍照十方世界，念佛众生摄取不舍。”又云：“以无缘慈，摄诸众生。”此两句须善融会，若执定一边，则互相违矣。

水清则月明，水浊则月暗。明暗在水不在月，是以亲疏属众生边事。

龙舟解 按诸佛有权实二智，或谓之根本智、后得智。

根本实智，照法性之理，诸佛平等，无有亲疏。

后得权智，则照俗谛之事，随缘差别，岂无亲疏乎？

众生之机无边，佛之应同亦无边，故或服璎珞细软之衣，或现丈六弊垢之身。善导曰：“诸佛所证，平等是一；若以愿行来收，非无因缘。”栖师之辩基于此，乃就后得智而言之。

然高见但以亲疏属众生边事，谓佛无亲疏；佛无亲疏，则但实智足矣，不要权智也。

高见复割《观经》“摄取不舍”“以无缘慈”两文，一为差别，一为平等。

抑平等者，实智所照也，实智照平等时，无生佛，无迷悟；既无生佛，亦无迷悟，拔苦与乐之想，由何而生？既云慈，为权智上事也明矣，但以“无缘”冠者，权智本从实智而垂也。

水月喻一分，不敢辩也。

第六章

本集第三云：“《无量寿经》上云，‘设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉’。”

《观念法门》引上文云：“若我成佛，十方众生，愿生我国，称我名字，下至十声，乘我愿力，若不生者，不取正觉。”

《往生礼赞》同引上文云：“若我成佛，十方众生，称我名号，下至十声，若不生者，不取正觉。”

仁山曰

两段引文，皆作“下至十声”，可见十念是至浅之行，而《真宗教旨》反以此行驾九品之上，何也？

栖师辩

居士之痼疾在焉，集主初引第十八愿，次引《观念法门》，次引《往生礼赞》，是以善导释第十八愿也。本愿之十念，古师以为心念意念，善导楷定之，为十声称名。“下至”者对“上尽一形”也，上尽一形之念佛亦可往生，下至十声一声之念佛亦可往生焉。

诸师以十念为观念意念之念，弥陀大悲本愿为之闭塞，凡夫入报之大道为之断绝，善导振力扫攘之，以为十声之称名，弥陀之大悲，皎然朗照也。

居士以十念为至浅之行，何其破法之甚！

①弥陀因位，五劫思惟，永劫修行，以称名一行为凡夫入报之因。居士以之为至浅，是非破毁五劫永劫之大悲哉！

居士以十声为浅，以九品为胜，是知圣道而不知净土也，知自力而不知他力也，知诸行往生而不知念佛往生也。

若以圣道论之，则定散胜矣，十声劣矣；若以净土论之，则第十八愿不以定散为生因，单以念佛为生因。

善导曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”以此观之，序正之“定散”非弥陀本愿，流通之“持名”是为本愿也。善导又曰：“是名正定之业，顺彼佛愿故。”定散九品不顺佛愿，十声称名顺佛愿也。不顺之行，不可以往生焉。

②居士知有定散之释，而不知有流通之释，善导一代之大勋，在流通之释。

故要知弥陀大悲本愿，顺从《选择集》入善导，以善导流通之释入第十八愿，则弥陀之本意，了然有如观火矣。

仁山再驳 ①　前第三章引道绰释十方众生，以为下下之机，则道绰亦破法矣！

龙舟解

按愿文既言“十方”，五乘咸在，何局下下乎？但为示本愿之胜益言之，犹《法华》会二乘，而一乘之用益昭也。五乘已摄，何云至浅乎？《赞叹念佛章》，请参看焉。

仁山再驳 ②

诚如此言，则善导疏《观经》，数万字大可不必；即佛说三部经法，亦属虚设，单说第十八愿一条足矣。

龙舟解

按一目之网，不可得鸟；故弥陀于第十八之后，更起十九、二十之两愿，以逗不能直入十八之机，乃两愿之所以为方便也。弥陀已然，释迦不得不然。于是乎《大经》之后，更说《观》《小》二经；犹《华严》之后，说《阿含》《般若》诸部，遂归《法华》乎。诚如高见，则三藏十二部，皆为故纸矣，何啻二经而已哉！

第七章

仁山曰　摄取专属取而不言舍，选择则有取有舍，语意不同。

栖师辩

有取必有舍，三尺之童知之。集主以《大阿弥陀经》之选择释《大经》之摄取，是以异译释本经，谁敢非之！居士之单取摄取，岂非抹杀《大阿弥陀经》选择文字乎？无稽亦太甚矣！

仁山再驳

汉译吴译，皆用选择；魏译唐译，皆用摄取。因古之二译，字句未能妥恰，是以重复译之，俾成善本。若后译不能胜于前译，当时亦无庸此笔舌矣。细味二字，义理深长，请以梵文证之。

龙舟解

按青蓝冰水，后译必胜于前译，则窥《大经》者，必不可不由宋译也。然从上诸师，多从魏译者何也？盖梵音多含，彼此相烛，以钩佛意，亦所不可已也。龙舒会辑，虽未尽善，四译并取，亦可以证焉。然高见一是新之从，不亦太拘乎？

第八章

仁山曰

摄取二百一十亿诸佛妙土清净之行，从上文“思惟摄取庄严佛国清净之行”语来。法藏比丘当时闻说二百一十亿诸佛刹土，一时融入心境，殆永劫修行之后，一时发现，非世俗造作，须选精美者，作模样方能成就也。譬如春蚕食叶，大小老嫩，一概食尽；及其吐丝，变为一色，非复桑叶形样矣。

①

《大经》曰：“二百一十亿诸佛刹土，天人之善恶，国土之粗妙。”《大阿弥陀经》曰：“二百一十亿诸佛国土中，诸天人民之善恶，国土之好丑。”粗妙之与好丑意同。

既有善恶，须舍其恶取其善；既有粗妙，须舍其粗取其妙。故《大阿弥陀经》曰“选择心中所愿”，《大经》曰“起发无上殊胜之愿”。五劫思惟，在舍其粗恶而取其善妙。永劫修行之后，其精妙之物，集而成弥陀净土，是弥陀净土之所以超出于诸佛净土也。《观经》之“光台现国”，韦提但取弥陀净土者，出于弥陀选择之使然也。

②春蚕吐丝之譬，亦不外于风流人之假想也。《大经》曰：“其心寂静，志无所着。”菩萨以无着之心，作无选择之选择，岂有物可拟乎？《大经》曰：“所修佛国，恢廓广大，超胜独妙，建立常然，无衰无变。”八功德水，七宝树林，岂一色蚕丝之可拟者耶？ ③仁山再驳 ①

弥陀所舍者，无明烦恼也，我亦舍之；弥陀所取者，菩提涅盘也，我亦取之；弥陀以三辈九品，摄受众生，我亦愿往生焉。

龙舟解

按设从高见，则四弘誓足矣，法藏何要发四十又八愿乎？饶王何必现二百一十亿乎？高见论总愿，而略别愿，予甚惑焉！

仁山再驳 ②

法藏比丘见果知因，思惟修行，因圆果满，自然显现净土国土。岂以精妙之物，集而成土，如

世俗造作之相耶?

龙舟解

按法藏比丘，五劫思惟，永劫修行，自然显现彼妙土，固非世俗造作之相焉，谁有异辞。

然其所谓“思惟”者，实睹见二百一十亿诸佛刹土，人天之善恶，国土之粗妙矣，非思所以成之则何为？既云善云妙，云恶云粗，选择之义自在，不待照古译也。栖师文中“精妙之物”云云，物字稍粗，故高明有此疑，然泛尔之言，略其言求其意而可。

仁山再驳 ③

春蚕喻以为不确，复以作文喻之。譬如聪慧之士，读尽古今书籍，欲作一篇大文章，必由自己胸中流出，绝不踏袭陈言，方成妙文。若一一采自他书，纵将一切佳句采尽，只成一片碎锦，岂得称为妙文？弥陀净土，亦复如是。

龙舟解　按昌黎云：“沉浸醲郁，含英咀华”，是文家之秘诀也。

沉浸醲郁，所谓睹见也；含英咀华，所谓摄取也。而云英云华，去粗就精，乃选择在中。既读万卷书，节作一篇文字，不去粗而何妙？弥陀净土，亦复如是。

第九章

仁山曰

般若为诸佛母，般若现时，命根意根俱不相应，即证无生忍，不但不起净秽二见，即佛见法见亦不起也。

栖师辩

集主之言般若者，信第一义也，是因行而非般若现时也，六度中般若波罗密是也。初地菩萨以无漏智照真如，尚属因行；等觉果满，始证真如全体。集主今举因行，居士为果，误矣！

仁山再驳

以六度中般若波罗密为浅，是全不知般若，亦并不知波罗密。非般若现前不名六度，以其不到彼岸也。支那禅宗古德，专学般若，其造诣之深，岂门外汉所能知耶?

龙舟解

按天台曰：“六波罗密，即是菩萨正行之本。”《法华》云：“为求菩萨道者，说六波罗密。”菩萨是因分之名，则六波罗密之为因行明矣。其言到彼岸者，可由以到彼岸云耳，乃因中说果也。台邦古德学般若，未到佛地，亦因地耳，益足证其为因行矣。然高见单属果分，不亦偏乎?

第十章

仁山曰

菩提心为因果交彻之心，诸佛极果，名为阿耨多罗三藐三菩提。此集并菩提心亦舍之，不知以何为佛也。

栖师辩　此集菩提心者因行也，非佛果也，居士以发菩提心为佛果耶？误矣！

集主之所废，系圣道自力之菩提，而非净土他力之大菩提心也。明慧《摧邪轮》骂集主为恶魔者，据不知圣净二门菩提心有差别也，如前已辩。

仁山再驳

无因如何得果，以菩提心之正因，方能契无上妙果。句义且不能通，何能论佛法。

龙舟解　按高见尝以菩提心，为因果交彻之心，无句义未完乎?

菩提是果，心是因，因地是心，上求菩提之果，故名菩提心。

菩提之心，依主释也；又有菩提之心，一分有财释也。则菩提心者，于因位名之明矣。而菩提心中，有圣道自力之心，有净土他力之心，栖师已言之。圣道自力之菩提心，虽曰废之；净土他力之菩提心犹立。由此心生彼土，而到大菩提，亦因果之理也，何不通之有?

第十一章

仁山曰　以选择取舍之心，测度弥陀因地，弥陀因地果如是乎?

栖师辩

摄取之与选择，眼目之异。舍其粗恶，取其善妙，取舍之义，赫如杲日，非盲者必现之。弥陀以无着之心，建超世无上大愿。《大阿弥陀经》曰：“诸佛中之王也，光明中之极尊也。”以此选择之本愿，感最尊第一之净土。居士之抹杀此“选择”文字者，使弥陀如来不能成就此无上、无等、无比、无伦之净土也，噫！悲哉!

第十二章

本集第三又云：“念声是一，何以得知？《观经》下品下生云：‘令声不绝，具足十念，称南无阿弥陀佛。称佛名故，于念念中，除八十亿劫生死之罪。’今依此文，声即是念，念即是声，其意明矣！”

仁山曰

念者，心念也；称者，口称也。今云声即是念，念即是声，误矣！《观经》之文，明明可考。《经》云：“彼人苦逼，不遑念佛。善友告言：汝若不能念彼佛者，应称无量寿佛。”可见念与称有别也。下文具足十念之念字，是称名之时，一心专精，无他念间杂，惟有称名之念，十念相续，即得往生矣。此人苦极心猛，命根断时，前后不接，金莲明耀，忽然在前，心力佛力，皆不思议也。

栖师辩

念有心念口称之异，古师以十念为心念，善导楷定之为口称，“下至十声”之文明矣。下下品“不能念彼佛”者之念，心念也；“应称无量寿佛”，口称也；“具足十念”之念，亦口称也。

以圣道观之，观念胜矣；以净土观之，口称胜矣。弥陀本愿不以观念为因，以口称为因；故虽有千金不可入禁门，一片之券可以入禁门。此券也者，万乘之所敕；十声之念佛，法王之所誓。居士其体之。

仁山再驳

何不曰具足十称，而曰十念耶？盖猛利称名之时，心亦随之，以口摄心也；必欲扫除心念，是障往生之路矣。

龙舟解

按本宗非欲扫除心念，只欲示选择易行之本意耳，故以称释之。念称相关之义，前节及之，不再赘焉。

第十三章

本集第四云：“上辈之中，虽说菩提心等余行，望上本愿，意唯在众生专称弥陀名。而本愿中更无余行，三辈俱依上本愿，故云一向专念无量寿佛也。一向者，对二向三向等之言也。……中略虽先说余行，后云一向专念，明知废诸行唯用念佛，故云一向。”

仁山曰

此段所论“一向”之言，甚违经意。经中所说菩提心及诸功德，皆是念佛行门。良以一切法入一法，一法摄一切法，方见纯杂无碍之妙用，即得名为一向专念也；岂必口诵佛名，声声不断，而始谓一向耶？若如此中所说，为废诸行归于念佛而说者，即经中有自语相违之过。何以故？经文明明一联说下，绝无废归之意也。且着衣吃饭，亦是杂行，便利睡眠亦是杂行，必须不食不睡，一口气念到死，方合此集引证一向之言也。佛经何等深妙，而以浅见测之，岂不贻误后人哉！

栖师辩

居士以圣道之见见净土门，故作此妄破盲难也。圣道门中，华、天以上皆观圆融无碍之理也，净土门不用之。善导曰“指方立相”，西方十万亿土有净土，有阿弥陀佛，以本愿名号，摄化十方众生；十方众生，闻其名号，信心欢喜，上尽一形，下至十声一声，以得往生焉，而后证圆融无碍之理。若一混圣净，作一即一切之观，愿生净土，此土亦不证，他土亦不生，至乎进退维谷矣！

集主就“一向”之言，设废立、助正、傍正之义，而取废立为正，是据善导也。善导以“专为百生”，以“杂为千中无一”。居士以集主为违教，是以善导为违经也。

居士以着衣吃饭便利睡眠为杂行，如小儿之谵语①；岂读书知字者，可为此谵语乎？善导设解行二门：解门则不妨大、小、显、密、正法、外道，一切学之也；行门必据“有缘之行”也。余辈愿生净土，必据“本愿之行”，念佛是也。顺佛愿故，百即百生；诸行不顺本愿故，千中无一。

以是观之，解门许六度、十度、内外一切学之也；若以此学回向净土而拟往生之因行，则得名杂行也，不拟则不得杂行之名也。我辈旦夕讲华、天、密、禅，不是杂行也，是属解门也；华、天、密、禅之学，犹不名杂行，何况着衣吃饭哉？

圣道之机愿生净土者，以其日别善行回向之净土者有矣，谁人以着衣吃饭便利睡眠有回向之者哉？佛者之口气，须禁此不祥之语矣！

②“一向”之释，集主之所发明，如天台于十如立三转读相，玄忠立“他力回向”之义也。以此空前绝后之妙解，为违经意，佛祖神明其谓是何？

仁山再驳①

宗门参禅者每云：除吃饭便利是杂用心，律中在着衣吃饭睡眠上制戒数十条。何谓佛者不应说，岂不闻粗言及细语，皆归第一义乎？

龙舟解

按《二行章》云：“依善导和尚，往生行虽多，大分为二：一正行，二杂行。”二行之目，就往生因行分之；而其废立望第十八本愿言之。

然则杂行者非指着衣吃饭等杂作也，与律文等，其趣自别。

又粗言细语，归第一义者，《涅盘经》中语，盖为人悉檀也，恐与今不相关。

仁山再驳②　不祥之语，莫大于违经意。

龙舟解

按坠绪之茫茫，独搜而远绍。此善导、源空诸师所苦心也，未审高明缘何发斯语？

第十四章

本集第十一云：“凡九品配当，是一往义。五逆回心，通于上上；读诵妙行，亦通下下。十恶轻罪，破戒次罪，各通上下。解第一义，发菩提心，亦通上下。一法各有九品，若约品即九九八十一品也。”

仁山曰

五逆以下三行解说，若约忏罪猛钝，修证浅深，可以九品互通。此中说“解第一义，发菩提心，通上下”者，除非中途退堕，作诸恶业，临终回心，如经文下品中说。如此三行，未免令初心人无所适从，所谓矫乱论议也。

栖师辩

居士已许修证浅深矣，解第一义，发菩提心，岂无浅深差别乎？居士以般若为般若现时，以菩提心为佛果故，嫌恶其通九品也，矫乱论议却在居士之上矣！

仁山再驳

“发菩提心，解第一义，亦通下下”之语，拙评已说明；除非中途退堕，方落下下，以其退菩提心，失第一义也。十恶五逆，亦通上上者，除非作实相忏，彻证罪性本空，方能超升上上也

。故此互通之义，皆须转机，转则失上而趣下，失下而趣上；若不失仍不互，当以经文为正也。台教后人说横说竖，说逆说顺，只逞铺排之富丽，往往语中有病，而不自知耳。

龙舟解

按集主“九品相通”之义，于行法谈之，非独就转机论之，乃九品之机，各修九品之行，故八十又一之数生焉。高见单看经文一往之配属，而不见刻实之别，故有斯说。若更用此意，再阅集文，则必有了然于心目者。

第十五章

本集第十三引善导《颂》云：“极乐无为涅盘界，随缘杂善恐难生，故使如来选要法，教念弥陀专复专。七日七夜心无间，长时起行倍皆然；临终圣众持华现，身心踊跃坐金莲。坐时即得无生忍，一念迎将至佛前；法侣将衣竞来着，证得不退入三贤。”

仁山曰　善导此颂，重日夜精持，一心无间。下文得无生忍，入三贤位，皆是证圣道也。

栖师辩

“极乐无为涅盘界”者：随顺法性，不乖法本，第一义谛，妙境界相故，言“无为涅盘界”。“随缘杂善恐难生”者：杂行少善根也，少福德也，不可往生焉。“故使如来选要法”者：五劫思惟，选择念佛一行为往生因，是多善根也，多福德也；顺此愿故，得往生焉。

本宗以隐显二义见《小经》，前“极乐无为涅盘界”者是隐义也，真实报土无品位阶级，举往生人皆证大涅盘，与弥陀同矣。“证得不退入三贤”者是显义也，净土中化土有品位阶级故，往生得三贤之阶次也。

本宗以信心欢喜之一念为无生忍，善导曰：“因兹喜故，即得无生之忍。亦名喜忍，亦名悟忍，亦名信忍。”无生者佛果也，信喜之一念，信忍必得无生之生故，名无生之忍。

善导曰：“是十信中忍，非解行以上忍也。”“十信”之忍者，凡夫之信也，非十住、十向、十地之忍也，十住以上一分证真如也。

第十六章

本集第十四云：“何故六方诸佛证诚，唯局念佛一行乎？”

仁山曰

“局”字大错。盖佛法虽无量门，而修习者必从一门深入，方得遍通一切佛法。譬如一室四面开门，欲入室者，必从一门。若拟从东入，又欲从西，或兼南北，则终无入室之时矣！

栖师辩

第十八愿之生因，唯取念佛；《观经》之付嘱，唯取念佛；《小经》之证诚，唯取念佛。“局”字何错之有？

一室四门之譬可也，法相、三论、华严、天台，各从其所信之一门，而得入涅盘之真理；已入真理，则无复一门四门之差别也。释迦如也，弥勒如也，一如无二如也，居士已知之；何故嫌从念佛一门入涅盘之妙境耶？

第十七章

本集第十六云：“选择赞叹者，上三辈中，虽举菩提心等，释迦即不赞叹余行。唯于念佛而赞叹云：‘当知一念无上功德’，故云选择赞叹也。”

仁山曰　菩提心即正觉心也，成正觉方名佛。今重念佛而轻菩提心，大违教义。

栖师辩　菩提心之事，如前已辩。

第十八章

仁山曰

又念佛有多门：念佛名号、念佛相好、念佛光明、念佛本愿、念佛神力、念佛功德、念佛智慧、念佛实相。

栖师辩

念佛多门得矣，今以善导观第十八愿之十念，则非心念也，非观念也；十声之“称名”也。非唯《观经》付嘱持名，《小经》亦然。善导曰：“世尊说法时将了，殷勤付嘱弥陀名”，是顺佛愿故。

十念之念，口念也。善导曰：“望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”《止观辅行》二之一曰“念法华文字”，《六祖坛经》曰：“世人终日口念般若，不识自性般若，犹如说食不饱。”《酉阳杂俎》七曰：“荆州法性寺僧恭惟，三十余年念《金刚经》，日五十返。”以念为称，不遑一一。北京儿童念《大学》，念《中庸》，念《论语》，念《孟子》，皆以读为念也。以十声释十念，何疑之有？

弥陀因位，五劫思惟，选取易行之至极，以念佛为入报之因，岂非无盖大悲哉？

善导曰：“见有修行起瞋毒，方便破坏竞生怨，如此生盲闡提辈，毁灭顿教永沉沦。”悲哉！

第十九章

仁山曰

随念一门，即摄一切门，方入十玄法界。若存取舍之见，全是凡夫意想，与佛界悬远矣！

栖师辩

华严之宗贤首，立“十玄缘起”，则天不解之，贤首指金狮子喻之：一即一切，“狮子”也；一切即一，“金”也。举一全收，一多无碍。是非凡夫之可证也，本宗以之为果地融通矣，念佛而往生，而后证此十玄之妙。

本宗以名号为万德之所归：天台之十界三千，华严之六相十玄，摄之名号中，无复遗余，是谓一即一切。我辈凡夫，非知此一即一切之理而往生也，单以称名感光明之摄取耳。

《大经》曰“其心寂静志无所着”，又曰“设我得佛”，又曰“若不生者”。法藏菩萨已无我执，又无生执。我者无我之我也，生者无生之生也；是约佛边言之也。

若约众生，则唯信阿弥陀佛救我也，唯信去秽土而生净土也。此我之与生，不妨净土之往生也。《论注》下卷曰“言生者是得生者之情耳”。又曰：“如冰上燃火，火猛则冰解，冰解则火灭。彼下品人，虽不知法性无生，但以称佛名力，作往生意，愿生彼土。彼土是无生界，见生之火，自然而灭。”“冰”者众生贪瞋烦恼中也，“火”者能生清净愿往生心也，“冰解火灭”者，已往生净土，则烦恼之冰解，而愿生之火亦灭，得无生之证也。

第二十章

仁山曰　此集专以持名为念佛，而观相等法均判在念佛之外，非经意也。

栖师辩　以持名为念佛，如前委辩。

第二十一章

仁山曰　《观经》所说十六法门，无一不是念佛。此文所判，似专局乎持名也。

栖师辩　然矣。集主以念佛为持名，据善导，如前已辩。

善导曰：“今此《观经》，以观佛三昧为宗，亦以念佛三昧为宗；一心回愿往生净土为体。”

本宗解之，用隐显之义：观佛三昧为显宗，念佛三昧为隐宗也。《观经》十六观说定散二善，是为观佛为宗；流通之持名，是为念佛为宗。

以此隐义开会乎助正，则助正定散尽为念佛三昧之文也。

《观无量寿经》之名：约之显义，则观弥陀净土之依正二报也；约之隐义，则观者信也，如《净土论》“观佛本愿力”之“观信”《无量寿经》四十八愿摄受我也。

一文两义：显则观佛为宗也，隐则念佛为宗也。“亦”字示其体，别观佛之外有念佛，故点亦字也。

古师有以念佛为观佛故，十六观尽摄于念佛中也，居士依之；本宗依善导，置念佛于定散之外也。

上来二十一章，为居士之来难，吐露我辈之赤心毕。

明治三十二年（一八九九）五月三十日起草，六月七日卒业。

舟解　按出家持律，缁衣所当然也。是以从上诸祖，在贵邦则昙鸾、道绰、善导、怀感诸师；在东方则源信、源空两祖，皆持律精严，威仪无缺，而皆无妨为往生之先达也。

但虽戒德共高，不挟以为往生之业因耳。

（二）

仁山曰

贵宗来支那宏教，实为末法津梁，因捡得十余年前所获《真宗教旨》一卷，悉心研究，觉与经意不合处颇多；遂参末议，以备刍荛之采。鄙人直心论道，不避忌讳，所谓个中人方谈个中事也。

栖师辩

个中人谈个中事，余情恋恋，足知贵君之厚情。至与经意不合之言，余辈亦直心论道，不避忌讳也，请谅之。

（三）

仁山曰

末法时人，业重障深，修习圣道，难进易退，尽人而知之矣；但形诸语言文字，只可隐含，不可显露。若直言舍，则违圣教，违圣教便障往生矣。

栖师辩　本宗之视一代教，有二门：一差别门，二平等门。

差别门：则圣道门之外，别立净土门。

平等门：则净土门之外，别无圣道门。一代八万四千门，尽为念佛之门户也。

此土入圣，为圣道门；净土往生，为净土门。此土之成佛，与他土之成佛，天渊遥别。以此差别门施化内外，势不得不舍圣道而入净土也。

末法重障，此土入圣则难，净土得生则易，本宗舍其难而就其易也。断断乎显露于言语文字，据老婆心切也；若葬之暧昧模糊之中，末代幼稚，丧失其方针矣。

（四）

仁山曰

贵宗于佛教门中，专重净土；于净土门中，专重他力信心。可谓简而又简，捷而又捷矣。

栖师辩

贵君既知之，何用下《阳驳》？然此文表面褒之，而至下刺冲皮肉，吾辈亦不得不举骨髓而示贵君也。

（五）

仁山曰

龙树说难行易行二道是活法，于圣道中开出净土一门，接引后学，此谓同中别也。利根于现生中，得念佛三昧，即证入圣道门；钝根于往生后，花开见佛，亦证入圣道门，此谓别中同也。

阐扬圣教者，须将死法说成活法，不可将活法说成死法。佛教命脉，仅如悬丝，可不惧哉！
①。天亲之《净土论》，正明净土②；而龙树之《易行品》，傍明净土耳。
同中别者，佛教中见二门也；别中同者，二门虽异，其所证之真如一也。
③佛法无死法，尽皆活法。若强以死活目之，则与时机合者为活法，不与时机合者为死法。

方今圣道之一门，不合时机；独我真宗，何肉周妻，为国家奔走。不啻说出离之法，并亦说忠君爱国之事，毫不剩坐深山，而照法性之余力也；单依佛力而往生净土耳。④仁山再驳 ①不识佛法开合之妙，见圣道净土，判然两途，不得不改变经意，以合于自宗也。
龙舟解
按高见似乎以圣道为总，而欲开净土于其中者。抑圣净之判，昉于道绰矣，《安乐集》云”是判然两途，非自圣道中开净土者也，我辈所祖述在焉。
又《安乐集》所引《大集经》及《大经》文，二门之意了然，非改变经意者也。
仁山再驳 ②
天亲《往生论》，于依正庄严之后，摄入一法句，明净土不外于圣道；昙鸾释之甚详。
龙舟解
按玄一曰：“真如一法之句，故言一法句。”一法句者，即真如也。则于依正庄严之后，摄入一法句者，以二十九种，摄之一真如也。与昙鸾上文所谓此净土，随顺法性，不乖法本，其义一也。然高见欲以二门相摄拟之，吾甚惑焉！
仁山再驳 ③　真如即是圣道，既知同证真如，奈何唱言舍圣道耶？
龙舟解　按真如是所证之理，圣道是能证之因，高见无乃一混能所乎？
仁山再驳 ④
悉达太子舍金轮王位，入山修道，为后人模样。我辈虽不能学，而心常羡之。今知贵宗如是存心，所谓道不同，不相为谋也。
龙舟解
按脱俗入道，美则美矣，我辈奚不羡之；但时衰机劣，神山瑶宫，奈可望而不可就何！
（六）

《真宗教旨》第一号云：“第一祖龙树菩萨，祖其作《易行品》，而不祖其讲布华严、中论。”
仁山曰　存上句，删下句，可免扫拂圣道之弊。
①。教人者要其明明白白，决不可插模棱之言也。

本宗有二门：一学门，二行门。约学门，则一切经可学也，不学一切经，则不可解净土之法门也。若约行门，则单据念佛之一行，岂攘排一代佛教乎？②贵君其体之。
仁山再驳 ①　四十八愿，普摄诸行，何云不取耶？
龙舟解
按栖师所谓弥陀本愿者，即正指第十八愿也，语稍泛尔。高见以为兼四十又八，故有此疑。

本宗所见，四十八愿中有真实有方便，第十八愿为真实，如第十九则假也。其义栖师于下辩之，对看则可。
仁山再驳 ②　不学下三十五字，恰合我意。
（散善义）

“有缘之法”者何也？曰“本愿念佛”也。故又曰：“诸佛所证，平等是一，若以愿行来收，非无因缘。然弥陀世尊，本发深重誓愿，以光明名号，摄化十方。”（《礼赞》）此本宗所以分学门、行门也。
故我辈一切经，虽云学焉，非回向以为往生之业也。函丈辨泾渭则幸矣。
（七）

又第四号云：“方今系佛灭度二千八百二十五年，人劣才暗，不能践圣道而登大果，是所以圣道不振也。以不可行之法，强于不能行之人，迫鸡入水，岂理哉？”
仁山曰　道绰逼鸡入水之喻，为留形秽土之人而说，非为修圣道者说也。
栖师辩
道绰已引《大集经》曰：“我末法时中，亿亿众生，起行修道，未有一人得者。”是了然示圣道之不可修也，贵君其味之。
（八）
仁山曰
逼鸡入水，即遭淹没，未闻修圣道而堕落者。盖圣道虽难速证，亦作净土资粮，与弥陀因地同一修途，自然与果位光明相接也。
栖师辩
秽土成佛为圣道门，正像之时可作此事，至末代则不可作此事；舍利弗六住尚逢乞眼，况末代下根。

圣道之行为净土资粮可矣，《观经》序正二分说定散二善，是引圣道之机，而入于净土念佛也；流通可见，善导之判，皎然照人。
（九）
仁山曰
专修净土之语可说，不修圣道之语不可说。盖净土亦圣道无量门中之一门，修净土即摄一切圣道入一门。所谓他力信心者，废自显他也；不许自他相对，即成绝待圆融法门矣。克实论之，

信心者，自心所起也；他力者，自心所见之他力也。除却现前一念，复何有哉？
栖师辩
贵君膏肓之病在此一段：一者不知圣道之外有净土门，二者不知自力之外有他力也。

此土入圣为圣道门，他土得生为净土门，历历区别矣，不可一混也。圣道即净土，何用往生十万亿之西哉？

本宗谈绝待圆融有二途：一者弥陀本愿一乘之外，无大小显密之法门，大小显密之万德，皆收于弥陀名号中焉，谓之绝待圆融。二者二门虽异，所证之真理一也，是为绝待圆融也。
本宗谈自力他力之信：从自心发起者为自力信，从佛力发起者为他力信。

唯识宗不许以他心为自心也。华、天以上许十界互具，生佛无碍也。真言宗之谈加持，与本宗他力信酷肖，佛之三密加行者为加，行者三业持佛三密为持，是谓入我我入也。

本宗非佛之三密涉入行者之三业也，弥陀佛之信入行者之心中，是为他力信也。众生心如水，佛心如月影，佛心之现于众生，为他力信。知此道理，则知现前一念得佛心耳。
仁山再驳
栖君非但不知圣道，亦复不知净土。大凡阐扬净土者，须知净土因何而成。既以《大经》为真实，岂不见法藏比丘白佛言“我发无上正觉之心”，非菩提心而何？发大愿后修行文中，自行六波罗密，教人令行。经文彰彰可考，证知弥陀净土皆因修行圣道而得成就。奈何定要舍圣道，判修行者为邪定聚，生于化土；不修行者为正定聚，生于报土？颠倒谬乱，莫此为甚。岂日日持诵经文，循行数墨，全不解义耶！
龙舟解
按高见以法藏之发心修行为圣道，无不可者。然更求其本，则我辈下劣，不能修圣道至圣果。法藏之慧眼能知之，是故五劫思惟，永劫修行，能成超世之愿，而后以其所修之行，摄之念佛中，回施于众生。我辈当乘其愿、凭其力、生其土，而至圣果也。不要修自力之行依圣道之门也，此之曰舍，乃不要之义也。

三聚之说，栖师于下文辩之。然高见但谓以不修行者为正定聚，修行者为邪定聚，故有颠倒谬乱之疑。本宗之意则不然，信佛智，顺佛愿，而修他力之行者，为正定聚；不了佛智，不顺佛愿，而修自力之行者，为邪定聚。正之与邪，乃褒贬之辞耳。
（十）
仁山曰
自他皆假名，废假名之自，而立假名之他，妙用无方，以龟毛易兔角，幸勿执为实法也。
栖师辩
末法凡夫，不指方立相，则不能立其信也。有弥陀焉，有净土焉，在十万亿之西；有七宝树，有八德水。因位永劫思惟修行，成就本愿名号，而摄取众生，众生信之，愿生净土，未可从始容易入离言之妙境。

圣道诸教，则以自力进，以一切假名，为龟毛兔角。净土门不然：五劫思惟非龟毛也，永劫修行非兔角也；本愿名号摄取众生，非龟毛兔角也。信此实法，乘托佛力而往生净土，始得诣无生之妙境。贵君勿混圣净幸甚。
（十一）
仁山曰　此喻不确，宜删。
栖师辩
贵君膏肓之病，在混淆圣净二门也。末法不可以圣道取佛果，道绰已明白示之，夏葛冬裘，何误之有。
（十二）

又第六号云：“于四十八愿中，以第十八愿为真实，其所被之机为正定聚，生真实报土。十九、二十为方便。十九之机，回向诸行，止至化土，故为邪定聚。二十之机，或进入第十八，或退堕第十九，故为不定聚。开说第十八为《大经》，开说第十九为《观经》，开说二十为《小经》。《大经》机教俱顿，《观经》机教俱渐，《小经》教顿机渐。”
仁山曰　此章宜全删。
①，悲哉！

各宗祖师之开宗，必有伟大之判：天台以五时八教，释一代教。嘉祥以二藏三轮，释一代教。贤首以五教十宗，释一代教。慈恩以有空中三时，释一代教。

天台以法华为真实教，嘉祥以三论为通申论，贤首以华严为称性本教，慈恩以深密为真实了义教。
若使彼等全删此章，则彼等肯之否？②
本宗以二门之判，判一代教：曰圣道门，曰净土门。
于净土门有二门：曰正明净土教，曰傍明净土教。

于正明净土教有二门：曰真实教，曰方便教。真实教者，《无量寿经》是也；方便教者，《观无量寿经》《阿弥陀经》是也。

何故以《大经》为真实教？《大经》曰：“欲拯群萌，惠以真实之利。”释尊已以《大经》为

真实教，本宗之判据之。

释迦佛出世之本意，单在说弥陀之本愿，例如天台以《法华》为本怀之经。

何以《观经》《小经》为带方便之教？《观经》说定散诸行，定散诸行，非弥陀本愿，以定散诸行愿生净土，是为方便。

《小经》以诸行为少善根，以念佛为大善根。然《小经》之念佛，以自力回向之，自力回向非本愿之正意也，故为带方便之教。故三经之中，单取《大经》为真实也。

圣道诸教，有教行证，净土门亦有教行证。净土门以《大经》为真实教，以弥陀名号为真实行，以三信为真实信，以必至灭度为真实证。

真实行出于第十七愿，曰“称我名者”，真实信出于第十八愿，曰“至心信乐、欲生我国”；真实证出于第十一愿，曰“必至灭度”。

释迦诸佛说《大经》，是为真实教；《大经》之中说本愿名号，是为真实行；十方众生，闻之而信，是为真实信；未来必往生净土，是为真实证。

愿成就曰：“闻其名号，信心欢喜，乃至一念，即得往生，住不退转。”“其”者真实教也，“名号”者真实行也，“闻信”者真实信也，“住不退转”者现生正定，现生正定，必至灭度，是为真实证。

贵君虚心平气，玩味此章，必得知我祖意之所在。

仁山再驳 ①　既以俗见测佛经，自然以俗见测人情，无怪乎作此粗弊语也。

龙舟解

按文意简约，未详其要领；若以四法三愿之说为无据，则否！元照曰：“大觉世尊，一代之教，大小虽殊，不出教理行果。”此与我教行信证，其趣一也。但圣道则主理，故次教以理；净土则依事，故略理而开信。四法既定，教是能诠；余三则所诠，以所诠之三法，配之本愿，则不可无三愿之说也。非俗见也，于理于文，当然也。

仁山再驳 ②

从上诸师开宗判教，必将所依之经，全体透彻，方能破立自由，纵横无碍。未有将本宗之经，任意掩抑，令前后文意不相联属者。如贵宗以《无量寿经》为主，而此经中三辈往生之相，则判为自力，弃而不取，以致全经血脉不能贯通矣！

龙舟解

按此种疑点，起于宗意未透高怀矣。盖本宗自他力之辨，重重相别。先以圣净论之：圣道是自力，净土是他力。三辈九品亦仗佛力而往生，固是他力也，然众生机类，本来不一，故佛之接引，不得胶柱守株。于是乎十八之后，别立十九、二十之两愿，接引不能直入十八之机也。谓之方便，乃虽仗佛力，犹带自力者。而经中三辈一段，正说其十九愿成就相，则不得不谓之自力焉，乃他力中自力也。是全经血脉，本愿次第，所当然也，何谓任意掩抑乎？

（十三）

仁山曰

生净土者皆入正定聚，绝无邪定及不定聚，经有明文，处处可证。若以《观经》所摄，判为邪定聚，则是聚九州铁，铸成一大错矣。

栖师辩

《起信论》以十信以前为邪定聚，邪者三恶道也。以十信为不定聚，或进入初住，或退堕三恶。初住以上为正定聚，正者圣也，必进得圣果也。诸经论判三聚不一也。

本宗之释三聚，以顺本愿者为正，以不顺本愿者为邪。第十八不以诸行为往生之因，单以念佛为往生之因。善导曰：“一心专念弥陀名号，是名正定之业，顺彼佛愿故。”顺彼佛愿，必得往生，是为正定聚。《观经》定散诸行不顺佛愿，是为邪；以邪而愿生，故为邪定聚也。①此邪之言，显非本愿之行耳。如天台之以小乘为邪见，小乘佛教岂邪乎？望之圆教得邪名耳。

本宗单以念佛为正，对此正得邪名耳；定散诸善岂三恶之因乎！

本宗之三聚立之现生，得他力信，而行他力念佛，是为正定聚。以自力信而回向诸行，是为邪定聚也。《弥陀经》之机，以自力而行念佛，在正定邪定之中间，是为不定聚也。

本宗立现生正定，据《易行品》也，曰：“人能念是佛，无量力功德，即时入必定，是故我常念。”此“即时”之言显现生正定聚也。

净土无邪定不定，三尺之童知之，本宗三聚立之现生。咫尺黑暗，作九铁铸错之大恶口，何不反省之甚！②仁山再驳 ①　《观经》是佛说，何云不顺佛愿？尊善导而慢释迦，是何居心？

龙舟解

按《观经》是释迦佛说定散诸行，乃开第十九愿者；而所谓佛愿者，指第十八本愿也。十九既方便，定散诸行，不顺第十八愿意，故为邪耳。

若照此本判断，仅云大错，犹不足以尽之。

龙舟解　按本宗三聚之辨，与他家不同，乃教门之褒贬也。

嘉祥以小乘摄之邪三论玄义。台家贬别之初地，为圆之初住。褒贬之辨，诸家自在焉，何得漫谓铸大错乎？

（十四）

仁山曰

《观经》被大机，最极圆顿，一生可证初住，位与善财龙女齐肩，于观中蒙佛授记是也，何得判为机教俱渐！

栖师辩

一部《观经》，以天台见之，心观为宗；以善导见之，念佛为宗。善导楷定古今，为“上来虽说”之判，是千古之确言，非夷之可撼者也。

净土无九品为真实报土，有九品为方便化土也。定散诸行非本愿之行，以非本愿之行愿生净土，必得九品之往生也；从此化土一转往生真土，故判《观经》往生为“机教俱渐”也。静坐蒿目，仔细玩索，必觉妙味津津无尽焉。

①《大经》以本愿之行，愿生报土，报土也者，一种真妙而无九品之差别，往生即成佛；无一转入报之迂回也，是“机教俱顿”也。 ②仁山再驳 ①

不顾佛经之本意，强作一解，以合于自宗，苦心思索而得之，此所以津津有味也。

龙舟解

按现在弥陀是报佛，极乐是报土，绰导二师既言之，函丈必知之。然细论之，则能生之因不一，有诸行，有念佛，有纯他力者，有带自力者；因既不一，果亦自别。于是本宗，于报土中，更分真实报土、方便化土二种。化土则修诸行而愿生者生焉，报土则凭他力专念佛者生焉，是二土之辨也。故经中或说”，若不分真假，则此等矛盾，如何会之？本宗此解，乃所以顾佛之本意也。

仁山再驳 ②

判他力信心者，驾九品之上，往生即成佛，《大经》内无此义，犹如空拳诳小儿。

龙舟解

按净土真假之别，前节粗言之。《观经》既开十九愿，三辈亦说其成就相，则三辈与九品相同，但开合之异耳。而十九是方便，十八是真实，则十八之信心，必驾九品之上，理所当然也。

《大经》云“升道无穷极”，又云“皆受自然虚无之身、无极之体”。唐《经》云：“若当生者，皆悉究竟无上菩提。”此等诸文，明指无上菩提，何得言空拳乎？

（十五）

又第七号云：“《大经》系真实教，无隐显义；《观经》系方便教，故有隐显。以显见之，为日想、水想之观；以隐取之，为观佛本愿之观。一文两义是为隐显。”

仁山曰

《观经》从第三观以去；皆是极乐妙境，无一非佛愿力所成，不待隐取方为观佛本愿也。

栖师辩

善导以《观经》为“一体两宗”。“两宗”者：曰“观佛为宗，亦念佛为宗。”“一体”者：曰“一心回愿往生净土为体”。观佛为宗是显义，念佛为宗隐义也；显说乎要门，隐说乎弘愿；观佛要门，而念佛弘愿也。

依“观佛三昧”见净土依正，其所见之土，非报土是化土也。此化土亦愿力之所成，懈慢界可以见。依“念佛三昧”得往生，是报土非化土也；报土即是愿力所成，非定善自力之可得往生焉。 ①若以隐义会之，观门所见之净土，即为报土。

贵君之病，在不知“弘愿”之外有定散“要门”也，又在不知“念佛往生”之外有“观佛往生”也。

以第十八愿为弘愿，以定散为要门，善导之释皎然如日星。定散非本愿，单念佛为弘愿，善导流通，照人颜色。 ②仁山再驳 ①

释迦佛何故说此懈慢界，教人往生；此真可谓谤佛谤法矣！

龙舟解

按懈慢界者，诸行之机所生之土也，为不能直入真土者所成就也；与《法华》“化城”似矣。贬假褒真，诸宗皆然，言之谤法，则诬矣！

仁山再驳 ② 善导落笔时，不料后世人有此等执见也。

龙舟解

按《玄义序题》曰：“然娑婆化主，因其请故，即广开净土之要门；安乐能人，显彰别意之弘愿。其要门者，即此《观经》定散二门是也。言弘愿者，如《大经》说。”是与《散善义》结文，来龙过脉，首尾相应。废定散要门，立弘愿念佛之意显然，何必后人摸捉乎！

（十六）

又第八号云：“方今居大丛林，称大和尚，外标贤善，内实贪吝，被绸缎、坐氍毹，尊大养望，瞒人自欺，岂称君子？”

仁山曰

不但此等人非正修行，即终身修苦行，衲衣一食，科头跣足，昼夜不眠，或处禅堂，或居山洞，自负修行，不肯虚心看经学道，但以除妄念为功，日久功深，一念不起，便谓证道；殊不知恰成就一个无想外道，离佛法悬远矣！功行浅者，命终之后，随业轮转，岂不哀哉！

栖师辩

贵君之言是也，支那僧大抵不学佛书，多见坐禅，或头陀者，一念不生，诚为佛果。然至此一念不生之域，难矣！不至此域，而便谓至此域是为增上慢，去佛道远矣。若诚至此域者，非是无想外道。

功业浅者，命终之后随业轮转，贵君之言是也。自力之行，难得其成就，道绰舍其难，而取其易，乘托弥陀佛力，而愿往生，百即百生，贵君其取之。

仁山再驳

判“诚至一念不生者，非是无想外道”，何其见之浅也！且不知无想定与灭尽定，差之毫厘，谬以千里。外道生无想天，自谓证大涅盘，不知报尽决定堕落也。

龙舟解

按“一念不生”者，诚证真理，而一念妄想，永不生起也。无想外道，但以有漏定力，暂防心心所令不生起耳，其别霄壤。

又无想定者，外道以出离想之作意所入也。

灭尽定者，圣者以止息想之作意所入也。学佛之徒，谁不知之。

（十七）

又第九号云：“信心从他力而发，名他力信心。佛力为他力，明信佛智为信心。祖师曰：归命之心，非从我生，从佛敕生，故名他力信心。自力之徒，修杂行杂修，他力之徒不修之。自力之信有九品，所生之土亦有九品，经曰胎生；他力之信，一相无别，所生之土，亦一无量光明土，经曰化生。”

仁山曰

《经》云：“十方众生，至心、信乐、欲生我国。”发此三心者，仍系自力也。若云从他力生，他力普遍平等，而众生有信不信，岂非各由自力而生信乎？倘不仗自力，全仗他力，则十方众生，皆应一时同生西方；目前何有四生六道，流转受苦哉？

栖师辩

贵君膏肓之病，在不知弥陀佛之愿力焉。善导曰“乘彼愿力”，又曰“正由托佛愿”，又曰“大愿业力为增上缘”。我等往生，托此愿力，不可以自力到焉。劣夫骑驴，不能登空；陪轮王舆，可飞行乎四天下。凡夫之往生，可乘托弥陀佛力。

本宗释第十八愿之三心，为他力回向之信。名号成于第十七愿矣，众生听而信之，所闻之名号为能闻之信。大师曰“三心以名号为体”，名号之入众生心中，是为他力信也。

得此信者，据宿善焉；宿善者三恒值佛也，过去修习念佛也，缺此宿善，则不能信。贵君不知愿力之回向，不知宿善之有无，故妄为一时同生之难也。

仁山再驳

此言成就我宗。宿善是自力所作，尊意只许前生之自力，不许此生之自力，诚不解其何义也。

龙舟解　按“宿善”则遇法之缘耳，未要论自他力也。

本宗自他力之说，正于得生之因而言之。

盖缘宿善而遇善知识、闻本愿、得信心，而成往生之益。

此信心者因他力而起，因他力而往生，非由自力而往生也。

（十八）

仁山曰　能领佛敕者自心也，故仍从自心生。

栖师辩

凡心如水，佛心如月。凡夫之心，不能生信，如水之不能生月。佛心之入凡心而作信心，如月影入于水而与水一体。

（十九）

仁山曰　下文俗谛，非杂行杂修而何？

栖师辩

贵君毫不知杂行杂修为何物也。杂行正行之名出自善导焉：以诸善万行回向净土，为往生之因，始得杂行杂修之名；不回向之，则不得杂行杂修之名。

五伦五常，人生之所必由，而寸刻不可缺之，本宗不以之为往生之因也；如吃茶吃饭，岂以之为杂行杂修哉？

（二十）

仁山曰

九品之中，上品上生者，立刻见佛得忍受记；以下诸品，均无胎生之事。《大经》所说之胎生，以疑惑无智所感，与上品之超越，中品之纯笃，大相悬殊矣。

栖师辩

贵君不知以《大经》为真实教，以《观》《小》二经为带方便之教，至笔笔哭其穷途也。《观经》九品之信，系自力之信，故上上品之信，生上上品之净土；乃至下下之信，生下下之净土。

《观经》之九品，系净土之化土，弥陀以方便之愿，成此九品之化土，以应九品自力之机；此机往生此化土，而后一转入一种真妙之报土也。

①《观经》不说胎生是也，然善导曰：“虽得往生，含华未出；或生边界，或堕宫胎。”则与《大经》胎生一般。

本宗以自力之信为属疑部，盖自力之信，知我力生净土，而不知据佛力生净土，是疑佛力也，故属疑。

龙树曰：“若人种善根，疑则华不开；信心清净者，华开则见佛。”“疑”者不了佛智也，“信心清净者”明信佛智也。不了佛智，自力信也；明信佛智，他力信也。

仁山再驳 ①　经中实无此语，或贵国所传之本，与支那现行本不同欤？

龙舟解

按九品化土，《经》中实无此语，然细心玩味，则其义自存。《经》云“坐金莲华，坐已华合。”上下品“坐莲华上，莲华即合。”上下品“莲华之中，经于六劫。”下中品此等诸文，皆说莲华合相，是与《大经》胎生宫殿之说，其相何异？故二经相对则以九品比胎生，谁谓不然。而《大经》“化生、胎生”并说，则一是真土，一是化土，亦自然之势也。于是乎本宗报土中分真假二土，以九品属报中之化焉。但经本则东流本，固与大邦现行本无异。

（二十一）

仁山曰

第十号所说，尽是杂行杂修，前文何以力扫诸行，岂所扫者是出世行，而不扫者是世间行乎？夫世间行长生死业，而出世行逆生死流。孰正孰反，必有能辨之者。

栖师辩

第十八愿不以诸行为往生之因，单以念佛为因；契愿者为正，不契愿者为杂。贵君不知其顺不顺、称不称，故妄为颠倒之说也。

圣道门以出世善回向菩提，净土门之他力，出世善尚不回向，况世善哉！

（二十二）

仁山曰　伦常门是世善，世善尚不废，何为偏废出世善耶？

栖师辩　世善与出世善，回向之为往生之业，则违佛愿故可废，不回向之何用废！

（二十三）

仁山曰

华地时有外道邪宗，秘密传授，不令他人得知。贵宗卷尾有口授面禀之语，令人见而生疑，似宜编辑成书，入社之人各领一册，以便遵行。

栖师辩

此言得矣，余辈要编辑之。唯此一小册，示大海之一滴耳，岂得备记日用之行事哉！

《论注》曰：“若必须知，亦有方便，必须口授，不得题之笔点。”是非外道邪宗秘密传授也，鸾师之意，皎如明镜，可知。

（二十四）

仁山曰

贵宗所奉者《大经》第十八愿，今先录愿文，随后解释。《经》曰：“设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉；唯除五逆，诽谤正法。”此中有“乃至”二字，可见从七日持名，减至一日，又从一日，减至十念，是最少最促之行也，向下更无可减矣。《大经》下辈生者，正是此机；其上辈者，是十九愿所被之机。

栖师辩

从七日持名，减至一日，从一日减至十念是可也，是最少最促之行也，向下更无可减矣，是贵君之知一不知二也。

“乃至”者，一多包容之言也。

善导曰：“上尽一形，下至十声一声等”，非上尽七日下至十念也。上尽一形，下至十声一念亦得往生也。

又曰：“若七日及一日，下至十声，乃至一声一念等，必得往生。”

以是观之：上尽一形，亦可往生；下至十声一声一念，亦可往生，何得言十念之外无可减乎？

《大经》下辈生者，正是此机；贵君之眼，未彻纸背也。第十八愿有“十念”之言，下辈亦有“十念”之言，然不可辙以此为下辈之十念即十八之十念也。

十八之十念，单取念佛；下辈之十念，傍取余行，曰发菩提心。废此余行，而单行念佛，始可得与十八念佛同也。

本宗释三辈菩提心有二门：一者以为圣道自力之菩提心，是可废也，第十八愿不许自力菩提心故也。二者以为他力之菩提心，第十八之三心是也，三辈之菩提心即至心、信乐、欲生也。
①既以下辈菩提心为三心，则下辈十念，即十八之十念，而可以下辈生，为十八之机也。

本宗以第十八愿为真实愿，以十九愿为方便愿。第十八愿不许诸行，是为真实；十九愿许诸行，是为方便。三辈明十九愿之成就也，故说诸行，诸行中之念佛不免自力也；已带自力，则不可辙判为十八之念佛。
②本宗以辈品为开合之异，三辈已说诸行，九品亦说诸行；以三辈为十九成就，则九品亦不能免为十九之相也。

要之，《观经》“序正”开十九愿也，至“流通”而废诸行，单嘱念佛，始与第十八同其归也。贵君之眼未能彻其纸背 ③，一片之婆心，促君反省。

其上辈者，是十九愿所被之机，是亦未彻纸背也。举上中下，皆是十九愿所被也。十九愿许诸行，非弥陀本意也，《观经》“付嘱”之释，了然明矣。三辈皆许诸行，何单以上辈属十九哉？

仁山再驳 ①

四弘誓如锭子金，三心如叶子金。乃谆谆诲人曰：锭子金不可用，必须用叶子金。岂知锭子金与叶子金，体本无二，用亦无二也。

龙舟解　按高见以四弘誓与三心为一，故有斯譬。
四弘誓是自力，三心是从他力而起，体元不同，喻况恐不合也。
菩提心废立，幸于《念佛圆通》辨知之。
仁山再驳 ②
第十八愿既为真实，佛又何故要说第十九愿之方便，令人舍易而行难，既往生而更须转进，方入十八之真实也？若方便易而真实难，佛则令人从易进难；岂有从难进易，以为方便乎？总之，以立异为高，不立异不足以动人也。
龙舟解　按高见欲以难易判方便真实，无乃拘于一乎？
方便者入真之阶梯也，故真实方便，其次不一。

如来成道，为普贤文殊等，先说《华严》本经，后为聋哑者，遂说余经，乃真实方便次第也。
《法华》以前，先说三乘，调熟根机，后演一乘妙法，乃方便真实次第也。

今阿弥陀佛本愿，第十八愿真实为先，第十九愿方便为后，是为难直入真实者，别开方便门也，何舍易行难者乎？
且高见所谓难易，专就修行言之，然《大经》云”

抑！易往而无人者何？乃以是法难信也，于是乎弥陀不可不开十九于十八之后焉，释迦不可不说《观经》于《大本》之后，即真实方便之次第也。

夫圣道净土二门相对，则圣道难行而易信也，净土易行而难信也。十八、十九相对，则十九易信也，十八难信也。

贤首曰：“既超三乘，恐难信受，故举三乘，对比决之。”弥陀于十八之后，别开十九愿，庶几焉哉！
仁山再驳 “依文解义，三世佛冤；离经一字，即同魔说。”
彼此各坐一边病，若二边不着则无病。
龙舟解
按《观经》“正宗分”，并说观佛、念佛，而“流通分”则曰：“汝好持是语，持是语者，即是持无量寿佛名。”苟使释尊其意在念、观并存，则不可不更付观佛焉；而其语如此，佛意非既废诸行而立念佛者而何？

故善导释之曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”经释炳焉，谓离经谈义，则诬矣！
（二十五）
仁山曰
今云：十八愿为正定聚，十九愿为邪定聚，此即大违经意。十八愿末言五逆谤法不得往生，凡与经意相违者，均是谤法。《观经》下品下生，十恶五逆，回心即生，未收谤法，盖谤法者，与弥陀愿光相背也。今判十八愿所被之机，生真实报土；十九之机，止至化土。此等抑扬，未知何所依据，请将经文确证，一一指出，以释群疑。
栖师辩
各宗祖师之开一宗，出于其法眼之所照，岂寻常肤浅之所窥知哉！慈恩之立法相宗，以有空二教，为不了义教；以深密等，为中道了义教。他宗岂许哉？然以慈恩之见，则不得不然也。

天台之立一宗，以尔前之经，为方便教，单以《法华》《涅盘》为真实教，他宗岂许之？然以四十余年未显真实，则不得不然也。

密教祖师弘法大师，开真言宗，以显经为妄言，单以金胎两部，为真实语。他宗岂许之哉？然以密眼判之，不得不然也。

见真大师之开净土真宗，以法然上人为师，法然依善导立一宗。善导作《观经》，楷定古今之误，法然之眼，深知其意之所在，断断乎立念佛一宗，使末代众生，入念佛往生之门。呜呼！深仁浓泽，举天下后世，可不谢其恩乎！

善导五部九卷，并明念佛观佛，使初心不知其所归；法然探其意之所在，笔之于文章，使天下万世，知唯念佛之可依焉。
①善导曰：“一心专念弥陀名号，是名正定之业，顺彼佛愿故。”又曰：“杂行杂修，千中无一；专修专念，百即百生。”又曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”
第十八愿不许诸行，唯以念佛为正因，顺此愿者，百即百生。
知此善导之意，我法然而已；微法然则念佛成佛法门落地。

第十八愿之十念，诸师误为观念意念；善导楷定之，为口称之称名，弥陀之本意，皎然于天地之间。法然依之，见真依之。肤浅之学，偏见之徒，岂得此至妙之理哉！
②本宗以顺本愿为正，不顺本愿为邪也；非三恶为邪也。以三愿配三机，如前已说。

《群疑论》二曰：“《金刚般若经》云，‘若以色见我，以音声求我，是人行邪道，不能见如来。’如何今日作有相观佛行于邪道，而愿往生？释曰：《般若》《观经》，俱是圣教；相无相并非凡言，互说是邪，深有旨趣，不可依其《般若》毁彼《观经》。”

今以十九愿为邪，依其行诸行也。

善导《散善义》以别解别行喻群贼，据其以诸行障往生之行也 ④仁山再驳 ①此是不满善导之处，证知法然并非全宗善导，乃取善导之片言而文饰之耳。

龙舟解

按善导废观佛取念佛之意，跃然于《散善义》“付嘱”之释矣，其科曰：“以下正明付嘱弥陀名号，流通遐代。”其释曰“上来虽说云云”，一正一反，本意跃然，法然所祖述，盖在于此。孰谓片言不可折狱乎？

《小弥陀经》专主持名，唐以前已盛行矣。

龙舟解

按《大经》“十念”，净影、嘉祥，皆以观念释之；善导以“十声”释之；栖师唯言之耳，非直指《小经》者也。

仁山再驳 ③ 经中以诸行资助往生，断无障往生之理。

龙舟解

按以诸行资助往生，在化土则为然，至真土则不然。《经》云“不可以少善根福德因缘得生彼国”。《石经》云：“专持名号，以称名故，诸罪消灭，即是多善根福德因缘。”善导曰：“极乐无为涅盘界，随缘杂善恐难生。”由是观之，诸行不足资往生也，栖师所言是耳，幸审思焉。

仁山再驳 ④

善导所说，别解别行，退失往生之业者，喻之群贼。若以菩提心及诸功德，喻之群贼，则本疏中自语相违矣。

龙舟解

《选择集》释善导此语曰：“此中言一切别解别行、异学异见者，是指圣道门解行学见也，其余净土门意。”栖师之说基于此，乃直指其体而为贼者，但以其不利往生，贬而言之耳。

仁山再驳

佛说接引往生，皆是显他力之教，三辈九品，皆仗佛力而得往生。若全仗自力，必至圆初住，别初地，始能十方世界，随意往生。故知净土三经，劝进往生，全仗他力，而仍以自力为阶降之差。我佛慈悲，所以诲人者，至为圆妙。若以三辈九品，为自力往生，则失经意矣。

龙舟解

按本宗自他力之辨有两重，若圣道净土相对，则圣道全是自力，净土全是他力，三辈九品亦仗佛力而往生焉，殆如高见矣。

然细判之，则净土他力中，复有带自力者，三辈九品之往生是也；有纯他力者，真土之往生是也。详于此，则必无失经意之疑焉。

二、《念佛圆通》并《续貂》

小栗栖 解释 龙舟 再解

清儒杨仁山与书南条文雄，以《选择集》及《真宗教旨》为违经旨。

曰：“夫菩提心为往生正因，今欲往生净土，而唱言舍菩提心，是南辕而北其辙也。”

又曰：“若相违则不得谓之释迦教，即谓之黑谷教矣！”

又曰：“以世法论之，五伯之子孙岂不能学三王？三王之子孙岂不能学二帝？以出世法论之，声闻之门徒岂不能学缘觉？缘觉之门徒岂不能学菩萨？此理不待辨而明矣，必守成法而不许通，则地球各国亦不能有维新之气象矣！”

又曰：“三时有互摄之义，于末法内亦摄正像，是在根器不同，亦因时无实法耳！”

又曰：“西方净土佛力所成，顺佛意则往生易，违佛意则往生难。”

又曰：“鄙人护持正法过于身命，故不避忌讳，冒昧陈言。”

以上举其大要耳。

案杨居士护持正法过于身命，我辈可不感谢哉！而其视我《选择集》及《真宗教旨》精而细，其心中所疑者，逐条笔之，无复余力，我辈岂可不致我之诚而应其需乎？

试开四门辨之：

第一举源空上人小传。

世以上人为大势至菩萨化身，故命此解为“念佛圆通” ①。

第二示选择本愿为宗。

第三明菩提心差别。

见此二门则足知非南辕北辙，又非黑谷教矣。五伯之比况不伦矣，五伯三乘之喻取从劣进胜也；本宗以念佛为大乘无上之法，势不可降乔入幽也。昙鸾舍三论归念佛，道绰搁涅盘入净土，江汉秋阳，不可复加焉。源空上人去天台入弘愿，是不守成法而能变者，望居士之豹变于净土易行矣。念劫融即，一即一切，是约理也；若约事则不得不践三时之规则也。

②余至第四科随难别解，而后吐露一片之赤心，请幸谅之。

仁山再驳 ①

势至念佛，都摄六根；源空专主口念，意根且不摄，遑及眼耳鼻身乎？以圆通目之，恐不称也。

龙舟解　按空师念佛，固主口念，然口念亦非不由心意而起者。

故《二行章》《选择集》。以下曰某章者，皆《选择集》也引善导《疏》曰：“众生起行，口常称佛，佛即闻之；身常礼敬佛，佛即见之；心常念佛，佛即知之。众生忆念佛者，佛亦忆念众生，彼此三业，不相舍离，故名亲缘。”

《楞严》云：“若众生心，忆佛念佛，现前当来，必定见佛。”

此云“忆佛”者，意根所动也；云“念佛”者，舌根所现也。而舌根念佛，能摄六根，此之谓圆通焉。则栖师辩空师之书，题以圆通，何妨？

仁山再驳 “我过矣！我过矣！”

彼直欲驾佛经而上之，立义在三藏教典以外；而我方以遵崇佛语相期，岂不令人嗤笑哉！

龙舟解

按空师祖述三经一论，既见于其首《教相章》，何敢于三藏教典以外立其义乎？但其微旨未达高怀，故有此言，再思则幸。

四门分别

一、举源空上人传。二、示选择本愿为宗。三、辨菩提心差别。四、随难别解。

一、举上人小传

上人父时国，母秦氏，梦吞剃刀

①而有孕，长承二年（一一三三）四月七日生于作州稻冈。头圩而眼有光，五岁坐必向西，口必称南无阿弥陀佛。保延七年，父时国为定明所杀，上人时九岁，放小箭射之，中其眉间，时人异之。菩提寺观觉乞为弟子，闻一知十。觉送之睿山源光，曰“进上大圣文殊像一躯”。光送之皇圆，时年十五，剃发受戒，十六岁学三大部。

久安六年（一一五○）十八岁，从黑谷睿空禀密乘及大乘律。凡大藏经律论，他宗章疏，无不该通。法相藏俊、华严庆雅，皆叹其所造诣焉。

暗夜见书，无灯而室明，信空见之而惊。曾读《华严》，大龙现青蛇之形。又修法华三昧，白象现场。

上人在黑谷阅大藏五遍，视善导四部般舟赞未来之书，前后八遍，至散善义“一心专念”之文，豁然有得，曰“弥陀法王为我选定此念佛之大行矣”，是为开宗之权舆，时承安五年，四十三岁也。从是去黑谷移吉水，日称名六万遍，四方靡然归之。

②睿山显真请上人说净土教于龙禅寺，三论明遍，天台证真、智海，法相贞庆皆臻焉。上人恳恳切切说之，显真感泣，把香炉绕堂，三百余人和而念佛者三日。后显真补天台座主，乃选十二僧，创不断念佛之法要。

上人曾在灵山寺，三七日行不断念佛，无灯而有光，大势至菩萨介乎大众行道之间，众奇之。

后白河法皇敕上人说菩萨戒，并讲《往生要集》；上人之诵“夫往生极乐之教行，浊世末代之目足；道俗贵贱，谁不归者”之文，吐音清越，深入心肝，君臣上下，悲喜并臻。法皇敕隆信写上人之真影，藏之于莲华王院。摄政关白大政大臣兼实，深归上人，后剃发号月轮圆照。乞上人作《选择集》，《选择集》之作应兼实之乞也。元久二年

③建久九年（一一九八）正月二日，水想观成矣，七日琉璃地现，二月水想、地想、宝树、宝池、宫殿皆现。正治二年 ④非是入定而得之，称名念佛之力，自然感此好相也。

建永二年三月，窜赞州，盖据南北之谗，居五年得赦。

建历二年（一二一二）正月，在大谷得疾，见佛菩萨真身。二十五日寂，紫云降焉。年八十，腊六十六。

⑤上人之阅一代教，非贪博学之名也，单探出离之要路也。其去黑谷而移吉水，在以其所得之要路，而自利利他耳。曰：真言、止观、三论、法相之教，道幽理邃，利智聪明之者可以行焉。方今暗于三密，而登遍照之位；乏于戒律，而居持律之职，是谓虚假，虚假非以可出离也。末代众生，唯有念佛往生之一耳。 ⑥仁山再驳 ① 梦吞剃刀，即是割断圣道之兆也。

龙舟解

按栖师此传太略，故意或不通。具传云：“父母患无子，祈佛神者久矣。一夜母秦氏梦吞剃刀，而如有妊者。乃告之父，父曰：所妊必男子，长而出家，为一朝之戒师；出家之后，朝野归仰。”果如其言，高仓、鸟羽二帝，上西、修明二后以下，礼师受圆戒。

仁山再驳 ② 猛利念佛，亦恐涉于自力。

龙舟解 按信之与行，由佛力而起，谓之他力；从凡心而生，谓之自力。

故六万称名，回以为往生之业，则自力也；明信佛智，而后称之则他力也。

自力他力，但就其所以起而言之。空师固是明信佛智之人，何有涉于自力之嫌哉！

仁山再驳 ③ 今而后方知释迦教外，别有势至之教流传人间，深自愧其见闻之不广也。

龙舟解 按高见以空师为违经，故有斯说。幸了微旨，则必无斯言，亦不敢辩。

仁山再驳 ④

余案下二十余字，恐其涉于杂修杂行，所以作此出脱之言。而称名念佛，仍不免自力也。

中略顾我平生课念佛六万遍，不退勤修，由此，今此等相现欤。”栖师语本于此，乃示空师之德业耳，何为杂行杂修作逃避之地耶？

抑杂行者：以非净土之诸行，回为往生之业者也；杂修者：混修助正二业，以为往生之因也。

苟信佛智，顺佛愿，知佛恩之后，则读诵固所当务也，观察亦所当修也，礼拜、称名、赞叹供养，皆所当行也，于是乎善导有五正行之说焉。

但明信与不了，顺与不顺，知恩与不知恩，此自他力之辨也。

高见着于此，则定意将迎刃矣。

仁山再驳 ⑤ 假令有佛现于空中，放光说法，倘不与修多罗合，亦不足信也。

龙舟解　按鄙见亦如此。若空师之见，实阐金口之微，则从之不亦可乎。
仁山再驳 ⑥
将来亲见势至，当问此事。若真势至化身，仍须切实辩论过于此番之言百千万倍，请弥陀释迦并十方诸佛证明。
龙舟解
按祖师曰：“弥陀本愿诚在，则释迦说教，不可虚言；佛说苟真，则善导之释，不可虚言；善导之释既真，则法然之言何虚乎？”其然，弥陀、释迦、势至，必证空师之说无疑。虽然，此种事余辈不好辩缁朱也。
二、示本愿为宗
本宗立三愿、三经、三往生之判。
“三愿”者：十八、十九、二十也。

“三经”者：《大经》《观经》《弥陀经》也。以第十八愿为真实，以十九、二十为方便。开第十八愿者为《大经》故，以《大经》为真实教。开第十九愿者为《观经》故，以《观经》为方便。开第二十愿者为《小经》故，以《小经》为方便也。

第十八愿单以三信十念为往生因，是为真实。第十九愿以发菩提心等诸行为往生因，是为方便。第二十以念佛为往生因，然系自力念佛，故为方便也。
问：何以知第十八愿为真实？

答：依善导也。《定善义》曰：“如《无量寿经》四十八愿中，唯明专念弥陀名号得生。”《法事赞》上曰：“弘誓多门四十八，偏标念佛最为亲；人能念佛佛还念
①，专心想佛佛知人。”念佛必得亲、近、增上之三缘，说此念佛为本愿中之王，第十八愿是也。
问：第十八愿如何？

答：“设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉。”但以三心十念为生因，不取余行也。
问：单曰十念，不知其心念语念，何以知其为口称念佛哉？
②答：据善导也。《观念法门》曰：“若我成佛，十方众生，愿生我国，称我名字，下至十声，乘我愿力，若不生者，不取正觉。”以“十声称名”释“乃至十念”，是扫云雾而见青天者。
③《往生礼赞》曰：“若我成佛，十方众生，称我名号，下至十声，若不生者，不取正觉；彼佛今现，在世成佛，当知本誓，重愿不虚，众生称念，必得往生。”是亦以“十声称名”释“乃至十念”。十念之非心念意念者，皎如白日。
④第十八愿单取念佛为生因，故不得以余行往生焉，余行者定散诸善也。
问：何以知余行非本愿？

答：据善导也。《散善义》曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”定散非本愿也，单以“一向称名”为本愿，非本愿之行不许往生。

《散善义》曰：“一心专念，弥陀名号，行住坐卧，不问时节久近，念念不舍者，是名正定之业，顺彼佛愿故。”

顺本愿者得往生，不顺本愿者不得也。本愿唯选取乎念佛之一行为正因，不许余行之回向也。
问：弥陀选择之相如何？

答：《大经》曰：“具足五劫，思惟摄取，庄严佛国，清净之行。”《大阿弥陀经》曰：“昙摩迦便一其心，即得天眼彻视，悉自见二百一十亿诸佛国土中，诸天人民之善恶，国土之好丑。即选择心中所愿，便结得是二十四愿。”《经》中摄取之与选择，其意一也。舍其粗恶，取其善妙；舍其难行，取其易行。四十八愿中，摄取其易行生因者为第十八愿，故“摄末归本”，目第十八愿为“选择本愿”。
问：弥陀因位选取易行为生因之相如何？

答：诸佛国土中，有以布施为往生行，有以持戒为往生行，有以忍辱、精进、禅定、智慧为往生行。或以菩提心为生因，或以六念为生因，或以持经持咒为生因，或以起立塔像、饭食沙门、孝养父母、奉事师长为生因，或以称名为生因。菩萨因位选舍六度等行，而唯选取称名之一行，是为选择。
问：何故选取念佛一行？

答：余行是劣，念佛是胜，名号是万德之所归。又曰：余行是难，念佛是易，男女贵贱，行住坐卧，修之不难。
本宗废余行而独取念佛，据上来之义也。
仁山再驳 ①
佛还念，及专念想佛等语，可见善导以念字通于心口。贵宗判定属口称，亦不合善导意也。
龙舟解
按此等念字，固属意业；但本愿之十念，古师以观心解之，善导独以十声释之，易行之微始显，本宗主张在焉。
仁山再驳 ②　称名本在念佛之内，若执定念佛必局于称名，则于经意不贯。

龙舟解
按四种念佛，近出圭峰《行愿疏》中，弟亦知之。然独以称名一行，选为往生之正业者，我弥陀五劫所思惟也，善导楷定在焉。
仁山再驳 ③
此段愿文，须查考梵本，若原文仍属意业，即不得从善导改作口业。译师尤慎重，不许任意窜改也。
龙舟解
按竺土法运不振者久矣，大乘经典，多付龙宫，所存只小乘之一部耳，痛哭何已。近载三五贝叶，虽出于壁中，大率与华译诸本，不合符节，未足信凭也。幸我两邦，五千卷犹存，吾辈欲窥先佛微意，舍此焉由？鄙见如此，高怀果何如？
导师十念，就称名言之，但释之耳，何改之乎！
仁山再驳 ④
若口称与心意无涉，则口称佛名，心念五欲，心口两歧，尚得入弥陀愿海乎？偏邪之见，至于此极，何足与辩。
龙舟解
按愿曰：“至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉。”是此三心与十念，二而一。有心而行生，犹水与波。本宗何谓口称与心意无相涉乎？十念与三心对，故善导以称释之，曰十声。然非口称实离心意而独存也，念字心口相涉，声字重在口业上，是故单言十声，则有口称离心意而独存之嫌，故以十念译之，是必译者所三致意也。

既言十念，后人解以为观想观像之念，则失易行之所以为易，背弥陀五劫思惟之本意，未可知也。故以声释之，亦善导之所致意也。二者相得，愿意愈昭。本宗之见如此，幸谅焉。
三、辨菩提心差别
问：《选择集》废菩提心，而《和语灯》取之，如何？
答：废之据善导，取之据昙鸾。
问：善导废菩提心如何？

答：本宗以第十九愿为方便，以其取菩提心等行也。此十九之成就为三辈，三辈皆举菩提心；十九之菩提心自力，则三辈之菩提心亦自力也；不可以自力行往生他力净土也，故善导废之。开十九为《观经》，以十九为方便，则《观经》亦方便也。三辈九品，开合之异，三辈菩提心自力，则九品菩提心亦自力也。散善有二：一者三福，二者九品。此三福九品亦开合之异也，九品菩提心自力，则三福菩提心亦自力也。三福者世、戒、行也，行福中有发菩提心；上下品有发无上道心。十九、三辈、三福、九品，一切属散善之行，非本愿之行，故善导废之曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”
①称名是本愿之行，故《选择集》以定散非本愿之行，故废之。

《选择集》之废，据此善导。自力菩提心有多种，天台有四教菩提心，藏、通、别、圆是也。真言有三种菩提心，胜义、行愿、三摩地是也。华严、三论、法相，各有菩提心。

盖四弘誓愿有二种：一缘事，二缘理。缘事者：一、众生无边誓愿度，二、烦恼无尽誓愿断，三、法门无量誓愿知，四、无上菩提誓愿证。二缘理者：一切诸法，本来寂静，非有非无，非常非断，不生不灭，不垢不净。一色一香，无非中道；生死即涅盘，烦恼即菩提。翻一一尘劳门，即是八万四千诸波罗密。但一念心，普皆具足。如如意珠，非有宝，非无宝；若谓无者即妄语，若谓有者即邪见，不可以心知，不可以言辩。普于法界一切众生起大慈悲，兴四弘誓，是名顺理菩提心也。以上拔出《往生要集》。
末代凡夫，岂得发此菩提心哉？弥陀因位舍之，据其难修也。
②《序分义》曰：“三、发菩提心者，此明众生，欣心趣大，不可浅发小因；自非广发弘心，何能得与菩提相会。唯愿我身，身同虚空，心齐法界，尽众生性。我以身业，恭敬、供养、礼拜，迎送来去，运度令尽。又我以口业，赞叹说法，皆受我化，言下得道者令尽。又我以意业，入定观察，分身法界，应机而度，无一不尽。我发此愿，运运增长。犹如虚空，无所不遍；行流无尽，彻穷后际。身无疲倦，心无厌足。又言菩提者，即是佛果之名。又言心者，即众生能求之心，故云发菩提心也。” ③如是菩提心，乱想凡夫，岂能发得哉？
④问：若不发愿者，不得往生欤？

答：古来有二义：净影、天台、慈恩等，不许无发心而往生也。曰：九品往生，皆发菩提心。其中品人，本虽是小乘，后发大心，得生彼国，由彼本习，暂证小果。其下品人，虽退大心，而其势力犹在得生。

此义出于净影《观经疏》末，中品小乘者约初，后发大心者约临终；虽临终发大心，依其本习，暂证小果，后入大乘也。下三品《观经》不说发大心，净影以为退大心也。

一义许无发大心而往生，《玄义分》以上品为遇大凡夫，以中品为遇小，以下品为遇恶。中品遇小之机，岂发大心乎？况下品恶人，唯知作恶，只有依佛力往生耳。《要集》曰：中下品但由福分生，上品具福分道分。福分者余行也，中摄念佛；道分者无上菩提也。憬兴、龙兴之意亦同之。
仁山再驳 ①
善导实无废菩提心之语，真宗强指其废菩提心，借疏末一句用之，费尽无限心力，亦可哀也。
龙舟解
按废菩提心，疏中实无其语，然何无其义乎？《散善义》末节，明废定散两门，立念佛一行。

其定善者乃十三观也，散善者三福九品也，而发菩提心在其行福中，则菩提心非所废而何乎？高眼唯见定散之文在前而繁，废立之说在后而约也，遂有斯说。幸于全疏行文之斡旋，再注其眼焉。

仁山再驳 ②

谓《观经》之定散，《大经》之三辈，不顺佛愿，是谤释迦。谓弥陀因位，舍菩提心，是谤弥陀。吾不知栖君是何等人也。

中略言弘愿者，如《大经》说。”据此则释迦于《观经》正所说者，定散二门也；弘愿者，弥陀第十八本愿也。

谓“定散不顺佛愿”者，《观经》之定散，与弥陀第十八本愿不相应也。释迦与弥陀自别，何谤释迦哉？

又“弥陀因位舍之”云者，我等下劣难发大心至大果。弥陀久远，照而能知之，故大悲外己，发愿修行，令我等不发大菩提心，不修圣道之行；唯顺佛愿，发信心，而得生彼土，至大菩提，此之谓舍。

栖师语太简，故有谤弥陀之疑，幸谅焉。

仁山再驳 ③　此是善导所说，何得判其废菩提心？

龙舟解

按善导此文，正释《观经》三福中行福，而示菩提心相者。栖师为示菩提心之难而引之，勿执以谓善导不废菩提心焉；若以疏末一节反照，则明是所废中之物也。

仁山再驳 ④

凡夫定是凡夫，摄归净土，如何化导？盖凡夫之本心，与诸佛无二无别，所以佛接引，即脱轮回之苦也。

龙舟解

按悉有佛性，孰有异辞？所谓菩提心，由自力而发之，唯难焉云耳，何云不可发乎？唯其难矣，故不可不由他力而发之，生彼土而至大菩提也。栖师曰“岂能发得乎”，语有与夺，函丈求其意而可。

二双四重菩提心

源空上人之寂，在建历二年（一二一二）正月二十五日。越十一月二十三日，华严宗高山寺明慧作《摧邪轮》及《庄严记》，大驳《选择集》，甚于居士之论《选择集》数等；而古人之辩其讹谬者久矣。

一言以辩之，彼知自力菩提心，而不知有他力菩提心也。《选择集》之废，废自力菩提心也；《和语灯》之立，立他力菩提心也。姆尾高辨，唯视《选择集》，不观《和灯》，误以上人为废一切菩提也。

见真大师立二双四重菩提心，高辨若见，应谢罪于源空上人之墓。

问：二双四重如何？

答：一者竖出：法相、三论，历劫迂回菩提心也。二者竖超：华、天、密、禅，即心即佛之菩提心也。此二重为自力圣道菩提心矣。三者横出：十九愿之自力菩提心也。四者横超：十八愿他力回向之信乐也。竖者自力，横者他力；出者迂回，超者顿证也。三论、法相，自力历劫，故为竖出。华、天、密、禅，自力顿证，故为竖超。十九愿自力菩提心，生乎化土，深自悔责，转入真土，故为横出。十八之信乐，顺次往生，证大涅盘，故为横超。此中《选择集》之所废在竖出、竖超及横出之菩提心也，《和语灯》之所立在横超他力之大菩提心也。

①问：他力横超菩提心据何经疏？

答：据《论注》也，据《大经》也。《论注》下卷曰：“三辈生中，虽行有优劣，莫不皆发无上菩提之心。此无上菩提心，即是愿作佛心；愿作佛心，即是度众生心；度众生心，即摄取众生，生有佛国土心。是故愿生彼安乐净土者，要发无上菩提心也。”

②《大经》三辈，以黑谷见之，菩提心可废，自力故；以玄忠见之，菩提心可立，他力故。黑谷以善导疏通视之，故菩提心为散善，行福之一故，废之。玄忠以三辈为第十八愿之相，故取其菩提心与念佛为往生之正因正业。正因者三心也，正业者十念也。既以为净土之大菩提心谁敢废之？二师各据一义，并不相违。

③既以菩提心为报土之因，则高辨所引“一切经菩提心为因”之文，悉具于净土菩提心之中焉。

故《安乐集》卷上，“《华严经》云：譬如有人，用师子筋以为琴弦，音声一奏，一切余弦悉皆断坏。若人菩提心中行念佛三昧者，一切烦恼，一切诸障，悉皆断灭。亦如有人，构取牛羊驴马一切诸乳，置一器中；若持师子乳一滴投之，直过无难，一切诸乳，悉皆破坏，变为清水。若人但能菩提心中行念佛三昧者，一切恶魔诸障，直过无难。”不遑详记。又曰：“凡欲往生净土，要须发菩提心为源。菩提者无上佛道之名也，此心广大，遍周法界；此心究竟，等若虚空；此心长远，尽未来际。”

④他力回向之心，得具此无量之功德也。高辨之切齿扼腕骂黑谷者，却成谤法之大邪见耳。

⑤上来三门毕。

仁山再驳 “一称南无佛，皆已成佛道”者是也。第十九愿，别摄上品机。今抑十九为化土，扬十八为直证大涅盘，一切经内，皆无此义。

龙舟解

按第十八愿，既曰“十方众生”，固摄群机。然其“十念”，以《观经》下品相照，则专念弥陀一佛者也，与《法华》泛尔归诸佛者自别。

第十九愿，为犹带自力之情，不能信第十八愿他力之义者说之；故令修诸功德，回以愿往生，不必上品机也。乃所以报土中更分化土，他力中别开自力也。

此义他经恐无之，乃弥陀别愿所以超诸佛也。本经云“我建超世愿”，《弥陀偈经》曰：“发愿踰诸佛，誓二十四章”即是也。

仁山再驳 ②　昙鸾之意，甚合经意。

龙舟解

按鸾师所谓菩提心，即横超他力之菩提心也，而非竖超自力圣道之菩提心也，此义栖师已辩矣。高见若看作自力圣道之菩提心，则非鸾师意也，亦非经意也。

此中强辩，实无道理。

④ 此中所引，甚合道理。

⑤ 黑谷之意，皆与二师不合。

龙舟解

按菩提心，语则虽一，义则不一，故不可无废立也；高见浑然为一，故有强辩不合之难矣。抑三一诸宗，菩提心不一之义，空师于《付嘱章》辩之，再阅则可。

《阳驳阴资辩》第六纸，已申明此意，兹不重出。

四、随难别解有二十一章

第一章

仁山曰

贵宗道友惠赠七祖圣教，已将《往生论注》《安乐集》《观经疏》刊版流行。顷承心泉大师嘱刊全书，因逐一检阅，见得此集与经意不合处颇多，略加评语，就正高明；倘不以为然，请逐款驳诘可也。

栖师辩

居士已刊《论注》《安乐集》《观经疏》，护法之志，利生之举，我辈再拜谢居士之浓意。从今以后，贵地之法运，复于昙鸾、道绰、善导之古，庆哉！

以《选择集》为不合经意，已于前第二门、第三门辩之，不再赘焉。居士之难，颇肖高辨，然高辨极其谗谤；居士之言，从容不迫，不失其为仁人君子也。

均是一代经也，天台以之为五时八教，不可骂之为违教也。华严以之为五教十宗，不可骂之为违教也。法相以之为有空中三时教，不可骂之为违教也。真言以之为显密二教十住心，不可骂之为违教也。道绰以之为圣道净土，不可骂之为违教也。

均是《观经》也，天台以之为心观为宗，实相为体，不可骂之为违经也。善导以之为念佛观佛为宗，往生净土为体，不可骂之为违教也。本宗依善导，谁以善导为违教乎？好相感见之所证，而一僧指授之所录，须尊信之如佛经也。

仁山再驳　以疏辅经，不以疏掩经，慎之！慎之！

龙舟解　按本宗固以疏辅经，何以疏掩经乎？

《观经》本是指方立相之教，以事为归，与圣道诸经以理为归者，其揆不一。抑天台以《法华》视《观经》，以事入理，无乃以《法华》掩《观经》乎？唯善导则以净土视《观经》，故毫发无掩经意之累焉，乃所以楷定古今也。经意由善导而始显焉，何掩之云乎？

第二章

《选择集》曰：“道绰禅师立圣道、净土二门，而舍圣道正归净土之文。”

仁山曰

此一舍字，龙树、道绰皆不说，说之则有病。盖圣道与净土，一而二，二而一者也。

①

龙树之判难易，时属像之始，尚有能行难行，故圣道之傍明净土耳。道绰之时，属末法之始，圣道难行，不可行也，故断断乎舍之。

②《安乐集》曰：“圣道一种，今时难证。乃至《大集月藏经》曰：我末法时中，亿亿众生，起行修道，未有一人得者。”是道绰之舍圣道者。

③又曰：“当今末法，是五浊恶世，唯有净土一门，可通入路。”是道绰之取净土者。取舍之义，皓照两瞳，非盲者必见之。欲开一宗风动天下者，必须鲜明其旗帜，而令知其方针。

④圣道与净土，一而二，二而一，是语可也。善导曰：“诸佛所证，平等是一。”论其所证，则圣道之所证亦真如，而净土之所证亦真如，是为二而一。然能证之门异也，此土入圣为圣道，他土得证为净土，是为一而二。善导曰：“若以愿行来收，非无因缘。”虽诸佛所证平等是一，然诸佛誓愿，各各别矣，不可以药师十二愿为弥陀四十八愿也。

我辈乘弥陀之愿力，往生净土，而后证真如法性也。

若混淆圣净，朝圣暮净，二三其操，则此土亦不得，他土亦不得，沉沦三途耳！

⑤仁山再驳 ①　暗藏灭法之机。

龙舟解

按为废立之说者，不啻净教也，诸宗咸有焉。华严之五教，唯取圆教；天台之四教，先废三教；慈恩之三时，贬前二时，为不了义。设使空师废舍字，藏灭法之机，则天台、慈恩、贤首亦灭法之嚆矢也，恐无此理。

仁山再驳 ②　既不能行，又何言舍。

龙舟解　按既不能行，不舍何为？

仁山再驳 ③　此等语句，均是活机，策励后学之言也。

龙舟解

按《大集经》中素无斯文，绰师取五五百年之意，节而引之者也蒲益《小经要解》亦然，文小异而意全同。而其全文引在《集》第一大门“教兴所由”下，而其前云：“若教赴时机，易修易悟；若机教时乖，难修难入。是故《正法念经》云：行者一心求道时，当观察时方便，若不得时方便，是名为失不名利。何者？如钻湿木以求火，火不可得，非时故；若折干薪以觅水，水不可得，无智故。”此等诸文，前后相照，则绰公本意，在论机教应否也明矣，何策励之语乎。高见唯在圣道，而不顾净土，故有斯说。更回顾一番，通看圣净，以领佛意则幸。

仁山再驳 ④

不顾经意之所在，只图动人之观听。欲出新奇，其途甚多，支那境内，且有数十种，而未已也。

龙舟解

按绰师岂不顾经意而出新奇者乎？抑二门兴废，已跃然于金口矣，《大经》“流通”告弥勒曰：“当来之世，经道灭尽，我以慈悲哀愍，特留此经，止住百岁。”

《安乐集》第六大门释之云：“末法万年，诸经悉灭，如来悲哀痛烧众生，特留此经，止住百年。”此释与第三大门引《大集经》处，前后相应。空师所谓“末法万年后，余行悉灭，特留念佛”之意，皎然如燃烛。乃绰师随经取舍而已，何与后世妖邪之见可一视哉？

仁山再驳 ⑤

栖君实未尝知圣道净土同别之源，语语以此土入圣为圣道，他土得证为净土，所知尽于此矣。岂知圣道者，十方三世同行之道，娑婆极乐，均如是修证。佛说净土法门，是防退之法，仗弥陀愿力，往生西方，永无退缘，必至成佛道。是以专修净土，即得圆成圣道门；若唱舍圣道，即是舍净土，盖净土由弥陀修圣道而成也。如来善巧方便，或说自身，或说他身，或示己事，或示他事；而以世俗情见，固执不解，欲入佛界，不亦难哉！

龙舟解

按圣净二门之相关，《阳驳续貂》粗辩之，不复赘焉。高见复以净土为防退之法，恐未免庐山之一面也。

道绰云，“问曰：菩提是一，修因亦应不二，何故在此修因向佛果，名为难行；往生净土，期大菩提，乃名易行道也？答曰：诸大乘经所辨，一切行法，皆有自力他力，自摄他摄。中略在此起心立行，愿生净土，此是自力；临命终时，阿弥陀如来，光台迎接，遂得往生，即为他力。”《安乐集》第三大门此文问以难易二行，答以自他二力，答问相配，则难行是自力，易行是他力也。而自力中有愿生净土之语，何也？

盖有人于此，苦于在此立行之难也，欲生彼土而成之。

又有人，专愿净土，欲托佛力而成大果。

前者虽愿净土，犹未免在圣道难行之范畴焉；后者乃真净土易行道也。高见唯在前者，不及后者，故以防退为往生之要；以圣道为总，欲开净土于其中，恐未足论庐山之全也。

末节如来善巧，说自说他云云，在良医则当然；若病者谓皆是药也，吐下一齐服去，则无乃揠苗之类乎？

故吾侪或圣或净，各由有缘之一法耳。鸾师云：“如似置草引牛，恒须系心槽枥，岂得纵放，全无所归！”鄙见如此，书以就正焉。

第三章

本集第一又引道绰《安乐集》上云：“当今末法，现是五浊恶世，唯有净土一门，可通入路。故《大经》云：若有众生，纵令一生造恶，临命终时，十念相续，称我名字，若不生者，不取正觉。”

仁山曰　“纵令一生造恶”，经文中无此六字。

栖师辩　余以居士为信道绰，今则以道绰为违教，余不知居士之意在何处！

道绰以《观经》下下品释《大经》第十八愿也，是道绰之为万岁开凡夫往生之大道者。

《大经》“十方众生”之言，不知何等众生，道绰以为下下品之机。《大经》“十念”之言，不知其心念语念，道绰以为称念。是道绰之为天下后世彰弥陀愿王之本意也。居士之欲削去者，非闭塞凡夫往生之大道者乎？

我辈起恶造罪，如暴风駃雨；微此道绰之释，则永劫丧出离之大益。盖居士以圣道自居，而见净土之书，故为此薄情之言。

仁山再驳

道绰于愿文内，加此六字，开后人放肆之门，不可不辨。岂有刻其书而不检其过耶？即如南岳《大乘止观》引《起信论》之语，添一恶字，莲池已举其错。敝处刻蒲益书甚多，亦时时论其错处，不能为之回护也。

第十八愿末，明言“唯除五逆、诽谤正法”，道绰加六字于愿文之中，显违经意。遵经乎？遵道绰乎？

龙舟解　按云栖宗华严，故不满于南岳，未可知也。但其全书未东传，不能检之。

道绰既有“纵令”字，何开“放纵”之门乎？恶人往生，《观经》下品有明文，谁其疑之？但与第十八愿唯除逆谤相违，是以古人通之甚劳矣。

鸾师《论注》以谤罪有无会之，善导《散善义》约未造已造通之，怀感《群疑论》、憬兴《大经赞》亦列多说。善导《法事赞》又曰：“谤法阐提，回心皆往”，说得简约。

由是观之，逆谤之往生，释迦已开于王宫中矣。盖弥陀智愿海，唯佛与佛知之，而其言如彼，恶人往生何妨。

故据《观经》而回看《大经》，则虽加六字，何不可之有？

绰公非违经也，不有绰公，则佛之悲怀，不显于末季也；遵绰公则所以遵经也。

第四章

善导曰：“众生起行，口常称佛，佛即闻之；身常礼敬佛，佛即见之；心常念佛①，佛即知之。众生忆念佛者，佛亦忆念众生：彼此三业，不相舍离，故名亲缘。”

仁山曰　此说是比量，属依他性。

《选择集》曰：“众生口不称佛，佛即不闻之；身不礼佛，佛即不见之；心不念佛，佛即不知之。众生不忆念佛者，佛不忆念众生，彼此三业，常相舍离，故名疏行也。”

仁山曰

如是翻对，是世俗见，即是非量，属遍计性。以彼此之界，揣度如来十万亿佛土，如何得去？②

善导从表面释之，是为正释；集主从里面释之，是为翻显。表释是，则里释亦是；里释非量，则表释亦非量；集主遍计，则善导亦遍计。

顺弥陀本愿为亲行，不顺本愿为疏行。本愿但取三心十念，不取杂行也。以不顺之行，要往生净土，故不得亲近之益也。称、礼、念之三业，出于忆念之心，故感见、闻、知之益。称、礼、念即能感，而见、闻、知即所感。水月升降，感应道交，非本愿之行，不能感此益也。

彼此三业，以善导言之则是，而以集主言之则非乎？善导释其亲，集主释其疏，其揆一也，岂有一去一不去之理乎？

仁山再驳①　心常念佛之语，与口常称佛，一耶？二耶？

龙舟解

按云心云口，云念云称，不可谓一；然口从心起，不可谓异；故曰“体一而相二，非一亦非异。”

仁山再驳②　此中微细分别，心粗气暴者，何足以知之。

龙舟解

按行者之称、礼、念，由佛力而起，故佛能见、闻、知之；则亲疏之翻对，其理易见。而高见非之，无乃为无差之见解为掩乎？

第五章

仁山曰

佛以无缘大悲，摄化众生，平等普遍，无亲疏之别。而言亲疏者，属众生边事。若佛因众生而有亲疏，则亦众生而已矣！乌得称为佛耶？

栖师辩

居士单知有平等门，而不知有差别门也。无缘大悲，平等普遍，是为平等门。若以愿行来收，非无因缘，以三心十念为往生之因，是为差别门。据此差别门开净土之一门，据此一门，逆恶回心得往生焉。《弥陀偈经》曰：“发愿踰诸佛，誓二十四章。”是弥陀本愿之所以超诸佛也。

顺其本愿为亲行，不顺其本愿为疏行也。以水为能感，以月为所感；月岂不照外物哉！然非水则不能感月影也，亲疏之行可以知矣。

仁山再驳

以三心十念之因，为差别门，正属众生边事。下文水月喻，恰成就我宗。如因众生而佛有亲疏，则佛应无边众生之机，应有无边亲疏之别。有心则不普，无心则不差，请细思之。《观经》云：“光明遍照十方世界，念佛众生摄取不舍。”又云：“以无缘慈，摄诸众生。”此两句须善融会，若执定一边，则互相违矣。

水清则月明，水浊则月暗。明暗在水不在月，是以亲疏属众生边事。

龙舟解　按诸佛有权实二智，或谓之根本智、后得智。

根本实智，照法性之理，诸佛平等，无有亲疏。

后得权智，则照俗谛之事，随缘差别，岂无亲疏乎？

众生之机无边，佛之应同亦无边，故或服璎珞细软之衣，或现丈六弊垢之身。善导曰：“诸佛所证，平等是一；若以愿行来收，非无因缘。”栖师之辩基于此，乃就后得智而言之。

然高见但以亲疏属众生边事，谓佛无亲疏；佛无亲疏，则但实智足矣，不要权智也。

高见复割《观经》“摄取不舍”“以无缘慈”两文，一为差别，一为平等。

抑平等者，实智所照也，实智照平等时，无生佛，无迷悟；既无生佛，亦无迷悟，拔苦与乐之想，由何而生？既云慈，为权智上事也明矣，但以“无缘”冠者，权智本从实智而垂也。

水月喻一分，不敢辩也。

第六章

本集第三云：“《无量寿经》上云，‘设我得佛，十方众生，至心信乐，欲生我国，乃至十念，若不生者，不取正觉’。”

《观念法门》引上文云：“若我成佛，十方众生，愿生我国，称我名字，下至十声，乘我愿力，若不生者，不取正觉。”

《往生礼赞》同引上文云：“若我成佛，十方众生，称我名号，下至十声，若不生者，不取正觉。”

仁山曰

两段引文，皆作“下至十声”，可见十念是至浅之行，而《真宗教旨》反以此行驾九品之上，何也？

栖师辩

居士之痼疾在焉，集主初引第十八愿，次引《观念法门》，次引《往生礼赞》，是以善导释第十八愿也。本愿之十念，古师以为心念意念，善导楷定之，为十声称名。“下至”者对“上尽一形”也，上尽一形之念佛亦可往生，下至十声一声之念佛亦可往生焉。

诸师以十念为观念意念之念，弥陀大悲本愿为之闭塞，凡夫入报之大道为之断绝，善导振力扫攘之，以为十声之称名，弥陀之大悲，皎然朗照也。

居士以十念为至浅之行，何其破法之甚！

①弥陀因位，五劫思惟，永劫修行，以称名一行为凡夫入报之因。居士以之为至浅，是非破毁五劫永劫之大悲哉！

居士以十声为浅，以九品为胜，是知圣道而不知净土也，知自力而不知他力也，知诸行往生而不知念佛往生也。

若以圣道论之，则定散胜矣，十声劣矣；若以净土论之，则第十八愿不以定散为生因，单以念佛为生因。

善导曰：“上来虽说定散两门之益，望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”以此观之，序正之“定散”非弥陀本愿，流通之“持名”是为本愿也。善导又曰：“是名正定之业，顺彼佛愿故。”定散九品不顺佛愿，十声称名顺佛愿也。不顺之行，不可以往生焉。

②居士知有定散之释，而不知有流通之释，善导一代之大勋，在流通之释。

故要知弥陀大悲本愿，顺从《选择集》入善导，以善导流通之释入第十八愿，则弥陀之本意，了然有如观火矣。

仁山再驳 ①　前第三章引道绰释十方众生，以为下下之机，则道绰亦破法矣！

龙舟解

按愿文既言“十方”，五乘咸在，何局下下乎？但为示本愿之胜益言之，犹《法华》会二乘，而一乘之用益昭也。五乘已摄，何云至浅乎？《赞叹念佛章》，请参看焉。

仁山再驳 ②

诚如此言，则善导疏《观经》，数万字大可不必；即佛说三部经法，亦属虚设，单说第十八愿一条足矣。

龙舟解

按一目之网，不可得鸟；故弥陀于第十八之后，更起十九、二十之两愿，以逗不能直入十八之机，乃两愿之所以为方便也。弥陀已然，释迦不得不然。于是乎《大经》之后，更说《观》《小》二经；犹《华严》之后，说《阿含》《般若》诸部，遂归《法华》乎。诚如高见，则三藏十二部，皆为故纸矣，何啻二经而已哉！

第七章

仁山曰　摄取专属取而不言舍，选择则有取有舍，语意不同。

栖师辩

有取必有舍，三尺之童知之。集主以《大阿弥陀经》之选择释《大经》之摄取，是以异译释本经，谁敢非之！居士之单取摄取，岂非抹杀《大阿弥陀经》选择文字乎？无稽亦太甚矣！

仁山再驳

汉译吴译，皆用选择；魏译唐译，皆用摄取。因古之二译，字句未能妥恰，是以重复译之，俾成善本。若后译不能胜于前译，当时亦无庸此笔舌矣。细味二字，义理深长，请以梵文证之。

龙舟解

按青蓝冰水，后译必胜于前译，则窥《大经》者，必不可不由宋译也。然从上诸师，多从魏译者何也？盖梵音多含，彼此相烛，以钩佛意，亦所不可已也。龙舒会辑，虽未尽善，四译并取，亦可以证焉。然高见一是新之从，不亦太拘乎？

第八章

仁山曰

摄取二百一十亿诸佛妙土清净之行，从上文“思惟摄取庄严佛国清净之行”语来。法藏比丘当时闻说二百一十亿诸佛刹土，一时融入心境，殆永劫修行之后，一时发现，非世俗造作，须选精美者，作模样方能成就也。譬如春蚕食叶，大小老嫩，一概食尽；及其吐丝，变为一色，非复桑叶形样矣。

①

《大经》曰：“二百一十亿诸佛刹土，天人之善恶，国土之粗妙。”《大阿弥陀经》曰：“二

百一十亿诸佛国土中，诸天人民之善恶，国土之好丑。”粗妙之与好丑意同。

既有善恶，须舍其恶取其善；既有粗妙，须舍其粗取其妙。故《大阿弥陀经》曰“选择心中所愿”，《大经》曰“起发无上殊胜之愿”。五劫思惟，在舍其粗恶而取其善妙。永劫修行之后，其精妙之物，集而成弥陀净土，是弥陀净土之所以超出于诸佛净土也。《观经》之“光台现国”，韦提但取弥陀净土者，出于弥陀选择之使然也。
②春蚕吐丝之譬，亦不外于风流人之假想也。《大经》曰：“其心寂静，志无所着。”菩萨以无着之心，作无选择之选择，岂有物可拟乎？《大经》曰：“所修佛国，恢廓广大，超胜独妙，建立常然，无衰无变。”八功德水，七宝树林，岂一色蚕丝之可拟者耶？③仁山再驳①
弥陀所舍者，无明烦恼也，我亦舍之；弥陀所取者，菩提涅盘也，我亦取之；弥陀以三辈九品，摄受众生，我亦愿往生焉。
龙舟解
按设从高见，则四弘誓足矣，法藏何要发四十又八愿乎？饶王何必现二百一十亿乎？高见论总愿，而略别愿，予甚惑焉！
仁山再驳②
法藏比丘见果知因，思惟修行，因圆果满，自然显现净土国土。岂以精妙之物，集而成土，如世俗造作之相耶？
龙舟解
按法藏比丘，五劫思惟，永劫修行，自然显现彼妙土，固非世俗造作之相焉，谁有异辞。

然其所谓“思惟”者，实睹见二百一十亿诸佛刹土，人天之善恶，国土之粗妙矣，非思所以成之则何为？既云善云妙，云恶云粗，选择之义自在，不待照古译也。栖师文中“精妙之物”云云，物字稍粗，故高明有此疑，然泛尔之言，略其言求其意而可。
仁山再驳③
春蚕喻以为不确，复以作文喻之。譬如聪慧之士，读尽古今书籍，欲作一篇大文章，必由自己胸中流出，绝不踏袭陈言，方成妙文。若一一采自他书，纵将一切佳句采尽，只成一片碎锦，岂得称为妙文？弥陀净土，亦复如是。
龙舟解　按昌黎云：“沉浸醲郁，含英咀华”，是文家之秘诀也。

沉浸醲郁，所谓睹见也；含英咀华，所谓摄取也。而云英云华，去粗就精，乃选择在中。既读万卷书，节作一篇文字，不去粗而何妙？弥陀净土，亦复如是。
第九章
仁山曰
般若为诸佛母，般若现时，命根意根俱不相应，即证无生忍，不但不起净秽二见，即佛见法见亦不起也。
栖师辩
集主之言般若者，信第一义也，是因行而非般若现时也，六度中般若波罗密是也。初地菩萨以无漏智照真如，尚属因行；等觉果满，始证真如全体。集主今举因行，居士为果，误矣！
仁山再驳
以六度中般若波罗密为浅，是全不知般若，亦并不知波罗密。非般若现前不名六度，以其不到彼岸也。支那禅宗古德，专学般若，其造诣之深，岂门外汉所能知耶？
龙舟解
按天台曰：“六波罗密，即是菩萨正行之本。”《法华》云：“为求菩萨道者，说六波罗密。”菩萨是因分之名，则六波罗密之为因行明矣。其言到彼岸者，可由以到彼岸云耳，乃因中说果也。台邦古德学般若，未到佛地，亦因地耳，益足证其为因行矣。然高见单属果分，不亦偏乎？
第十章
仁山曰
菩提心为因果交彻之心，诸佛极果，名为阿耨多罗三藐三菩提。此集并菩提心亦舍之，不知以何为佛也。
栖师辩　此集菩提心者因行也，非佛果也，居士以发菩提心为佛果耶？误矣！

集主之所废，系圣道自力之菩提，而非净土他力之大菩提心也。明慧《摧邪轮》骂集主为恶魔者，据不知圣净二门菩提心有差别也，如前已辩。
仁山再驳
无因如何得果，以菩提心之正因，方能契无上妙果。句义且不能通，何能论佛法。
龙舟解　按高见尝以菩提心，为因果交彻之心，无句义未完乎？
菩提是果，心是因，因地是心，上求菩提之果，故名菩提心。

菩提之心，依主释也；又有菩提之心，一分有财释也。则菩提心者，于因位名之明矣。而菩提心中，有圣道自力之心，有净土他力之心，栖师已言之。圣道自力之菩提心，虽曰废之；净土他力之菩提心犹立。由此心生彼土，而到大菩提，亦因果之理也，何不通之有？
第十一章
仁山曰　以选择取舍之心，测度弥陀因地，弥陀因地果如是乎？
栖师辩
摄取之与选择，眼目之异。舍其粗恶，取其善妙，取舍之义，赫如杲日，非盲者必现之。弥陀以无着之心，建超世无上大愿。《大阿弥陀经》曰：“诸佛中之王也，光明中之极尊也。”以此选择之本愿，感最尊第一之净土。居士之抹杀此“选择”文字者，使弥陀如来不能成就此无上、无等、无比、无伦之净土也，噫！悲哉！

第十二章

本集第三又云：“念声是一，何以得知？《观经》下品下生云：‘令声不绝，具足十念，称南无阿弥陀佛。称佛名故，于念念中，除八十亿劫生死之罪。’今依此文，声即是念，念即是声，其意明矣！”

仁山曰

念者，心念也；称者，口称也。今云声即是念，念即是声，误矣！《观经》之文，明明可考。《经》云：“彼人苦逼，不遑念佛。善友告言：汝若不能念彼佛者，应称无量寿佛。”可见念与称有别也。下文具足十念之念字，是称名之时，一心专精，无他念间杂，惟有称名之念，十念相续，即得往生矣。此人苦极心猛，命根断时，前后不接，金莲明耀，忽然在前，心力佛力，皆不思议也。

栖师辩

念有心念口称之异，古师以十念为心念，善导楷定之为口称，“下至十声”之文明矣。下下品“不能念彼佛”者之念，心念也；“应称无量寿佛”，口称也；“具足十念”之念，亦口称也。

以圣道观之，观念胜矣；以净土观之，口称胜矣。弥陀本愿不以观念为因，以口称为因；故虽有千金不可入禁门，一片之券可以入禁门。此券也者，万乘之所敕；十声之念佛，法王之所誓。居士其体之。

仁山再驳

何不曰具足十称，而曰十念耶？盖猛利称名之时，心亦随之，以口摄心也；必欲扫除心念，是障往生之路矣。

龙舟解

按本宗非欲扫除心念，只欲示选择易行之本意耳，故以称释之。念称相关之义，前节及之，不再赘焉。

第十三章

本集第四云：“上辈之中，虽说菩提心等余行，望上本愿，意唯在众生专称弥陀名。而本愿中更无余行，三辈俱依上本愿，故云一向专念无量寿佛也。一向者，对二向三向等之言也。……中略虽先说余行，后云一向专念，明知废诸行唯用念佛，故云一向。”

仁山曰

此段所论“一向”之言，甚违经意。经中所说菩提心及诸功德，皆是念佛行门。良以一切法入一法，一法摄一切法，方见纯杂无碍之妙用，即得名为一向专念也；岂必口诵佛名，声声不断，而始谓一向耶？若如此中所说，为废诸行归于念佛而说者，即经中有自语相违之过。何以故？经文明明一联说下，绝无废归之意也。且着衣吃饭，亦是杂行，便利睡眠亦是杂行，必须不食不睡，一口气念到死，方合此集引证一向之言也。佛经何等深妙，而以浅见测之，岂不贻误后人哉！

栖师辩

居士以圣道之见见净土门，故作此妄破盲难也。圣道门中，华、天以上皆观圆融无碍之理也，净土门不用之。善导曰“指方立相”，西方十万亿土有净土，有阿弥陀佛，以本愿名号，摄化十方众生；十方众生，闻其名号，信心欢喜，上尽一形，下至十声一声，以得往生焉，而后证圆融无碍之理。若一混圣净，作一即一切之观，愿生净土，此土亦不证，他土亦不生，至乎进退维谷矣！

集主就“一向”之言，设废立、助正、傍正之义，而取废立为正，是据善导也。善导以“专为百生”，以“杂为千中无一”。居士以集主为违教，是以善导为违经也。

居士以着衣吃饭便利睡眠为杂行，如小儿之谵语①；岂读书知字者，可为此谵语乎？善导设解行二门：解门则不妨大、小、显、密、正法、外道，一切学之也；行门必据“有缘之行”也。余辈愿生净土，必据“本愿之行”，念佛是也。顺佛愿故，百即百生；诸行不顺本愿故，千中无一。

以是观之，解门许六度、十度、内外一切学之也；若以此学回向净土而拟往生之因行，则得名杂行也，不拟则不得杂行之名也。我辈旦夕讲华、天、密、禅，不是杂行也，是属解门也；华、天、密、禅之学，犹不名杂行，何况着衣吃饭哉？

圣道之机愿生净土者，以其日别善行回向之净土者有矣，谁人以着衣吃饭便利睡眠有回向之者哉？佛者之口气，须禁此不祥之语矣！

②“一向”之释，集主之所发明，如天台于十如立三转读相，玄忠立“他力回向”之义也。以此空前绝后之妙解，为违经意，佛祖神明其谓是何？

仁山再驳 ①

宗门参禅者每云：除吃饭便利是杂用心，律中在着衣吃饭睡眠上制戒数十条。何谓佛者不应说，岂不闻粗言及细语，皆归第一义乎？

龙舟解

按《二行章》云：“依善导和尚，往生行虽多，大分为二：一正行，二杂行。”二行之目，就往生因行分之；而其废立望第十八本愿言之。

然则杂行者非指着衣吃饭等杂作也，与律文等，其趣自别。

又粗言细语，归第一义者，《涅盘经》中语，盖为人悉檀也，恐与今不相关。

仁山再驳 ②　不祥之语，莫大于违经意。

龙舟解

按坠绪之茫茫，独搜而远绍。此善导、源空诸师所苦心也，未审高明缘何发斯语？

第十四章

本集第十一云：“凡九品配当，是一往义。五逆回心，通于上上；读诵妙行，亦通下下。十恶轻罪，破戒次罪，各通上下。解第一义，发菩提心，亦通上下。一法各有九品，若约品即九九八十一品也。”

仁山曰

五逆以下三行解说，若约忏罪猛钝，修证浅深，可以九品互通。此中说“解第一义，发菩提心，通上下”者，除非中途退堕，作诸恶业，临终回心，如经文下品中说。如此三行，未免令初心人无所适从，所谓矫乱论议也。

栖师辩

居士已许修证浅深矣，解第一义，发菩提心，岂无浅深差别乎？居士以般若为般若现时，以菩提心为佛果故，嫌恶其通九品也，矫乱论议却在居士之上矣！

仁山再驳

“发菩提心，解第一义，亦通下下”之语，拙评已说明；除非中途退堕，方落下下，以其退菩提心，失第一义也。十恶五逆，亦通上上者，除非作实相忏，彻证罪性本空，方能超升上上也。故此互通之义，皆须转机，转则失上而趣下，失下而趣上；若不失仍不互，当以经文为正也。台教后人说横说竖，说逆说顺，只逞铺排之富丽，往往语中有病，而不自知耳。

龙舟解

按集主“九品相通”之义，于行法谈之，非独就转机论之，乃九品之机，各修九品之行，故八十又一之数生焉。高见单看经文一往之配属，而不见刻实之别，故有斯说。若更用此意，再阅集文，则必有了然于心目者。

第十五章

本集第十三引善导《颂》云：“极乐无为涅盘界，随缘杂善恐难生，故使如来选要法，教念弥陀专复专。七日七夜心无间，长时起行倍皆然；临终圣众持华现，身心踊跃坐金莲。坐时即得无生忍，一念迎将至佛前；法侣将衣竞来着，证得不退入三贤。”

仁山曰　善导此颂，重日夜精持，一心无间。下文得无生忍，入三贤位，皆是证圣道也。

栖师辩

“极乐无为涅盘界”者：随顺法性，不乖法本，第一义谛，妙境界相故，言“无为涅盘界”。“随缘杂善恐难生”者：杂行少善根也，少福德也，不可往生焉。“故使如来选要法”者：五劫思惟，选择念佛一行为往生因，是多善根也，多福德也；顺此愿故，得往生焉。

本宗以隐显二义见《小经》，前“极乐无为涅盘界”者是隐义也，真实报土无品位阶级，举往生人皆证大涅盘，与弥陀同矣。“证得不退入三贤”者是显义也，净土中化土有品位阶级故，往生得三贤之阶次也。

本宗以信心欢喜之一念为无生忍，善导曰：“因兹喜故，即得无生之忍。亦名喜忍，亦名悟忍，亦名信忍。”无生者佛果也，信喜之一念，信忍必得无生之生故，名无生之忍。

善导曰：“是十信中忍，非解行以上忍也。”“十信”之忍者，凡夫之信也，非十住、十向、十地之忍也，十住以上一分证真如也。

第十六章

本集第十四云：“何故六方诸佛证诚，唯局念佛一行乎？”

仁山曰

“局”字大错。盖佛法虽无量门，而修习者必从一门深入，方得遍通一切佛法。譬如一室四面开门，欲入室者，必从一门。若拟从东入，又欲从西，或兼南北，则终无入室之时矣！

栖师辩

第十八愿之生因，唯取念佛；《观经》之付嘱，唯取念佛；《小经》之证诚，唯取念佛。“局”字何错之有？

一室四门之譬可也，法相、三论、华严、天台，各从其所信之一门，而得入涅盘之真理；已入真理，则无复一门四门之差别也。释迦如也，弥勒如也，一如无二如也，居士已知之；何故嫌从念佛一门入涅盘之妙境耶？

第十七章

本集第十六云：“选择赞叹者，上三辈中，虽举菩提心等，释迦即不赞叹余行。唯于念佛而赞叹云：‘当知一念无上功德’，故云选择赞叹也。”

仁山曰　菩提心即正觉心也，成正觉方名佛。今重念佛而轻菩提心，大违教义。

栖师辩　菩提心之事，如前已辩。

第十八章

仁山曰

又念佛有多门：念佛名号、念佛相好、念佛光明、念佛本愿、念佛神力、念佛功德、念佛智慧、念佛实相。

栖师辩

念佛多门得矣，今以善导观第十八愿之十念，则非心念也，非观念也；十声之“称名”也。非唯《观经》付嘱持名，《小经》亦然。善导曰：“世尊说法时将了，殷勤付嘱弥陀名”，是顺佛愿故。

十念之念，口念也。善导曰：“望佛本愿，意在众生一向专称弥陀佛名。”《止观辅行》二之一曰“念法华文字”，《六祖坛经》曰：“世人终日口念般若，不识自性般若，犹如说食不饱。”《酉阳杂俎》七曰：“荆州法性寺僧恭惟，三十余年念《金刚经》，日五十返。”以念为称，不遑一一。北京儿童念《大学》，念《中庸》，念《论语》，念《孟子》，皆以读为念也。以十声释十念，何疑之有？

弥陀因位，五劫思惟，选取易行之至极，以念佛为入报之因，岂非无盖大悲哉？

善导曰：“见有修行起瞋毒，方便破坏竞生怨，如此生盲阐提辈，毁灭顿教永沉沦。”悲哉！

第十九章

仁山曰

随念一门，即摄一切门，方入十玄法界。若存取舍之见，全是凡夫意想，与佛界悬远矣！

栖师辩

华严之宗贤首，立“十玄缘起”，则天不解之，贤首指金狮子喻之：一即一切，“狮子”也；一切即一，“金”也。举一全收，一多无碍。是非凡夫之可证也，本宗以之为果地融通矣，念佛而往生，而后证此十玄之妙。

本宗以名号为万德之所归：天台之十界三千，华严之六相十玄，摄之名号中，无复遗余，是谓一即一切。我辈凡夫，非知此一即一切之理而往生也，单以称名感光明之摄取耳。

《大经》曰“其心寂静志无所着”，又曰“设我得佛”，又曰“若不生者”。法藏菩萨已无我执，又无生执。我者无我之我也，生者无生之生也；是约佛边言之也。

若约众生，则唯信阿弥陀佛救我也，唯信去秽土而生净土也。此我之与生，不妨净土之往生也。《论注》下卷曰“言生者是得生者之情耳”。又曰：“如冰上燃火，火猛则冰解，冰解则火灭。彼下品人，虽不知法性无生，但以称佛名力，作往生意，愿生彼土。彼土是无生界，见生之火，自然而灭。”“冰”者众生贪瞋烦恼中也，“火”者能生清净愿往生心也，“冰解火灭”者，已往生净土，则烦恼之冰解，而愿生之火亦灭，得无生之证也。

第二十章

仁山曰　此集专以持名为念佛，而观相等法均判在念佛之外，非经意也。

栖师辩　以持名为念佛，如前委辩。

第二十一章

仁山曰　《观经》所说十六法门，无一不是念佛。此文所判，似专局乎持名也。

栖师辩　然矣。集主以念佛为持名，据善导，如前已辩。

善导曰：“今此《观经》，以观佛三昧为宗，亦以念佛三昧为宗；一心回愿往生净土为体。”

本宗解之，用隐显之义：观佛三昧为显宗，念佛三昧为隐宗也。《观经》十六观说定散二善，是为观佛为宗；流通之持名，是为念佛为宗。

以此隐义开会乎助正，则助正定散尽为念佛三昧之文也。

《观无量寿经》之名：约之显义，则观弥陀净土之依正二报也；约之隐义，则观者信也，如《净土论》“观佛本愿力”之“观信”《无量寿经》四十八愿摄受我也。

一文两义：显则观佛为宗也，隐则念佛为宗也。“亦”字示其体，别观佛之外有念佛，故点亦字也。

古师有以念佛为观佛故，十六观尽摄于念佛中也，居士依之；本宗依善导，置念佛于定散之外也。

上来二十一章，为居士之来难，吐露我辈之赤心毕。

明治三十二年（一八九九）五月三十日起草，六月七日卒业。

南无阿弥陀佛

师兄，末学来推荐一个文档，里面集合了很多传统文化、戒淫修福、中医养生、净土宗念佛等善书、经论，希望能够帮助到您和您身边的人！

http://pan.baidu.com/s/1kTunurP

善书合集,请下载后，随缘流通！

南无阿弥陀佛 南无阿弥陀佛 南无阿弥陀佛

弘愿寺，为纯依善导大师之教、专修净土的念佛道场；寺名「弘愿」，典出善导大师《观经疏》「别意之弘愿」，意为：乘弥陀弘誓大愿力，一切众生得生净土。弘愿寺殿堂建制、本尊安奉、牌匾楹联、念诵仪规，皆完全依善导大师「五正行」为标准，唯突出一个「专」字——专净土，专念佛，专善导。

http://liutongfabao.taobao.com/?v=1

以善导大师的净土思想为弘法理念，所有法宝均为免费结缘，免费邮寄。欢迎索请！

净土宗(上面有很多TXT格式经论)

http://www.pureland-buddhism.org/

净宗专页

http://www.jingzongfashi.com/

弘愿寺网站

http://www.hongyuansi.com/
南无阿弥陀佛
http://pan.baidu.com/s/1bnAJHiZ
这个网盘内储存的是净土宗经论
最近收集（精排版本，排除了诸如非段落换行、空格等格式错误）！请下载、解压后，随缘流通！
佛教音乐(一心念佛)
http://pan.baidu.com/s/1zi1rh
净土宗法义开示（MP3）
http://pan.baidu.com/s/1mg1FyGS
弘愿寺最新版电子书
http://pan.baidu.com/s/1sjpo0Fj#dir
超级QQ群：
善导专修念佛群二 59659710
善导专修念佛群三 151654835

一心专念弥陀名号，行住坐卧，不问时节久近，念念不舍者，是名正定之业。顺彼佛愿故。
http://hi.baidu.com/new/980798565
我的百度空间，欢迎来做客！
弘扬和落实中华传统文化
http://pan.baidu.com/s/1bnhbS4Z
东方人生智慧珍品系列丛书（共10册）已绝版
http://pan.baidu.com/s/1tJAWi
戒色百科全书

http://pan.baidu.com/share/link?shareid=617125&uk=2701938221请勿堕胎反堕胎宣传单和书籍（请转发，功德无量，利益无量）http://pan.baidu.com/s/1EaNq6
般若文海txt
http://pan.baidu.com/s/1xM8Ou
念佛群：189181812 49181252 65904156 186655372 28338746 164106671 21565225 169232847 11218660 109133876 161774032 212248265